

## ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ У ЛИЦ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

В сфере специального образования подчёркивается приоритетность социальной адаптации и интеграции над необходимостью получения детьми определённого уровня образования. При интеллектуальной недостаточности наиболее значимо овладение не столько академическими знаниями, сколько теми знаниями и умениями, которые пригодятся ребёнку в повседневной жизни, будут иметь практический смысл для адаптации в обществе. Данная позиция характеризует *социально-адаптирующую* направленность специального образовательного процесса. Соблюдение данного принципа позволяет преодолеть или снизить проявления психофизических отклонений в развитии ребёнка, уменьшить его «социальное выпадение» благодаря подготовке к максимально возможной самостоятельной активной жизни.

Обучение учащихся самостоятельно добывать, анализировать, структурировать и эффективно использовать информацию для максимальной самореализации и участия в жизни общества выступает ведущим направлением модернизации национальных систем образования ряда государств Европы и Азии, и в том числе Республики Беларусь.

Одним из механизмов данного процесса выступает повышение уровня функциональной грамотности, под которой понимают «способность человека решать стандартные жизненные задачи в различных сферах жизни и деятельности на основе прикладных знаний» [3, 27].

Проблемам понимания сущности функциональной грамотности, её структурных компонентов посвящены исследования в области философии образования и социологии (Б.С. Гершунский, Г.Г. Сорокин, В.В. Мацкевич, С.А. Крупник); в рамках компетентного подхода в образовании (А.В. Хуторской, И.А. Зимняя, М.А. Холодная, Т.В. Варенова); как аспект непрерывного образования функциональная грамотность выделена в исследованиях С.А. Таняна, И.А. Колесникова; аспекты формирования языковой функциональной грамотности во взаимосвязи с языковой культурой студентов рассматривала в своих исследованиях Т.И. Акатова; Н.Н. Сметанникова исследовала проблему функциональной грамотности в рамках стратегического подхода к обучению чтению; технологию формирования функциональной грамотности в системе общего, профессионального и дополнительного образования разработали В.А. Ермоленко, Р.Л. Перченко, С.Ю. Черноглазкин; проблеме технологии формирования функциональной грамотности учащихся посвящены работы С.Г. Вершловского, М.Д. Матюшкиной, Л.М. Перминовой, О.Е. Лебедева и др.

Содержательная интерпретация понятия «функциональная грамотность» позволяет в качестве показателей для определения функциональной грамотности применить *сформированность умения решать задачи и полноту переноса знаний*. Одним из компонентов функциональной грамотности являются «функциональные» межпредметные умения, ведущие к практическому применению системы знаний для решения типовых жизненно-образовательных задач [3, 27].

Межпредметные умения – это «способность ученика устанавливать и усваивать связи в процессе переноса и обобщения знаний и умений из смежных предметов» [1, 42].

Как известно из теории специальной психологии (В.И. Лубовский, А.Я. Иванова, Т.В. Егорова, Т.В. Розанова, У.В. Ульяновская и др.), способность к переносу полученных знаний в новые условия является главным критерием результативности процесса обучения и уровня обучаемости ребенка. Выделяют следующие уровни логического переноса:

1. Полный перенос (ребенок правильно выполняет требуемое новое действие (или применяет новое знание) и дает его речевое описание).
2. Неполный перенос (ребенок правильно выполняет требуемое новое действие (или применяет новое знание), но дает лишь частичное речевое описание совершаемых действий). Некоторые знания усвоены механически без осознания.
3. Полный перенос в наглядно-действенной форме. Новые знания воспроизводятся, но не находят отражения в речи.
4. Неполный перенос в наглядно-действенной форме. Усвоены и воспроизводятся в деятельности лишь некоторые из предлагавшихся для освоения знаний и навыков, отражения в речи они не находят.
5. Отсутствие переноса. Предлагавшиеся для освоения знания, навыки не усваиваются как «инструмент» познания в другой, хотя бы и очень незначительно отличающейся, ситуации.

Выявлено, что для детей с интеллектуальной недостаточностью наиболее характерными являются 4-й и 5-й уровни [2, 138]. Однако, по данным С.Я. Рубинштейн, заканчивая вспомогательную школу, лица с лёгкой степенью интеллектуальной недостаточности достигают *в результате обучения* сравнительно более высокого уровня психического развития, в том числе и уровня логического переноса. Они становятся самостоятельными гражданами общества, т.е. несут ответственность за свои

поступки по закону, овладевают профессиями, требующими определённого уровня квалификации. Вместе с тем, на современном этапе развития систем специального образования в связи с происходящими социально-культурными и научно-техническими изменениями, появлением новых технологий и видов человеческой деятельности одной из центральных проблем остаётся проблема готовности к профессиональному обучению и к самостоятельной жизни старшеклассников с интеллектуальной недостаточностью. Решению этой проблемы, безусловно, будет способствовать повышение уровня их функциональной грамотности.

Несмотря на достаточно стабильный интерес учёных, проблема формирования функциональной грамотности, способствующей успешной социализации лиц с ОПФР, и, в частности, лиц с интеллектуальной недостаточностью, ещё не нашла разрешения в теории и практике специальной педагогики.

Анализ и обобщение литературных источников позволили выявить существующие в современном специальном образовании противоречия, подчёркивающие актуальность нашего исследования: между требованиями, предъявляемыми к профессиональной подготовке лиц с интеллектуальной недостаточностью и практикой обучения, сложившейся в рамках знаниевой образовательной парадигмы; между потребностью общества в специалистах с достаточно высоким уровнем функциональной грамотности и несоответствующим уровнем развития функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью; между возможностями учебного плана и учебных программ специального образования на уровне общего среднего образования для лиц с интеллектуальной недостаточностью – в специальных классах, классах интегрированного обучения и воспитания и недостаточной разработанностью форм, методов, средств их использования в целях создания условий формирования функциональной грамотности, способствующей успешной социализации лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Вместе с тем, в психологических исследованиях (Дж. Кэрролл, Б. Блум, М.В. Кларин) показано, что при оптимально подобранных для данного ребёнка условиях, возможно более полное усвоение учениками программного материала, в том числе и жизненно важных умений. Исследования Е.Н. Кутеповой, А.А. Пасковой, Н.Н. Глазковой, посвященные совершенствованию процесса обучения школьников с интеллектуальной недостаточностью, убедительно доказывают, что потенциальные возможности их развития ещё далеко не все изучены и использованы.

Указанные противоречия определили проблему нашего исследования: педагогические условия формирования функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Обобщающий анализ специальной научной литературы и результатов проведенного пилотного этапа исследования приводит к следующим выводам.

1. Функциональная грамотность лиц с интеллектуальной недостаточностью может определяться, как умение решать жизненные задачи в различных сферах деятельности на основе прикладных знаний по различным предметам учебного плана I отделения вспомогательной школы, необходимых для успешного функционирования и социальной адаптации в изменяющемся обществе.

2. Основными структурными компонентами функциональной грамотности лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности выступают: *информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем и общественно-правовая грамотность.*

3. На основе оценки ряда ключевых эмпирических показателей индикаторов функциональной грамотности (умений) с помощью специального диагностического инструментария выявлен средний и преимущественно низкий уровень функциональной грамотности учащихся выпускных классов, обучающихся по учебному плану I отделения вспомогательной школы.

Особое внимание обращает на себя низкий уровень сформированности *информационно-коммуникационной грамотности*, ключевыми эмпирическими показателями которой являются следующие умения:

- написать заявление, объяснительную записку;
- заполнить анкету, бланк;
- искать определённую информацию (в том числе, представленную в таблице), в СМИ, справочниках, сети Интернет (расписание транспорта, прогноз погоды, рабочие вакансии, киноафиша, телепрограмма и др.);
- взаимодействовать с партнером, учитывая его позицию, а также *финансово-экономической грамотности*, ключевыми эмпирическими показателями которой являются умения:
  - рассчитать устно либо с использованием калькулятора стоимость нескольких покупок, сравнивая цены в разных магазинах;
  - планировать денежные расходы, исходя из бюджета;
  - понимать числовые данные: срок годности пищевых продуктов, дозировка лекарств и т. п.
  - сравнивать покупательную способность двух конкретных заработков, в том числе в иностранной валюте по текущему курсу.

Дальнейшее исследование будет посвящено разработке оптимальных организационных форм, методов и методик изучения функциональной грамотности лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности с использованием информационных технологий, а также выявлению педагогических условий, препятствующих и способствующих формированию функциональной грамотности у лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности.

#### Литература

1. Максимова, В.Н. Межпредметные связи в учебно-воспитательном процессе современной школы: учеб. пособие по спецкурсу для пед. ин-тов / В.Н. Максимова. – М.: Просвещение, 1987. – 157 с.
2. Основы специальной психологии: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л.В. Кузнецова [и др.]; под ред. Л.В. Кузнецовой. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 480 с.
3. Перминова, Л.М. Минимальное поле функциональной грамотности (из опыта С.-Петербургской школы) / Л.М. Перминова // Педагогика. – 1999. – № 2. – С. 26–29.

МГПУ им. И.П.Шамякина