

которых признаёт и разделяет большинство людей, независимо от национальной, расовой, культурной, религиозной, социальной принадлежности» [1].

Формирование общечеловеческих ценностей происходит в целостном процессе образования, включающем обучение, воспитание и развитие обучающегося, где важная роль отводится именно его духовно-нравственному развитию. Воспитание «человека духовного» предполагает взаимодействие и взаимопроникновение в катарсическом формате двух процессов: обучения и воспитания. В. Е. Сергеева подчеркивает: «Катарсис – это целостное, насыщенное, динамическое состояние личности, выражающее высшую степень её духовной организации и возникающее в результате очищения, усложнения и возвышения её ценностей и идеалов до уровня социально значимых, национальных, общечеловеческих» [2]. Далее автор делает вывод о том, что «духовность выражается пятью глаголами: любить, понимать, принимать, сострадать, помогать» [2]. Эти слова отражают, по мнению исследователя, все необходимые качества ученика для его духовного роста и одновременно являются общечеловеческими ценностями.

Формирование общечеловеческих ценностей – это целенаправленный, полифункциональный, управляемый процесс, представляющий собой набор последовательных, целесообразных взаимодействий преподавателя и обучающегося, направленный на осознание и присвоение обучающимся социально одобряемых общечеловеческих и профессиональных ценностей. Данный процесс осуществляется поэтапно, с опорой на принципы аксиологизации, диалогичности, рефлексивности, гуманизма, субъектности, обратной связи.

Анализ научного фонда по проблеме исследования, опыт практической деятельности учителей позволяет сделать вывод о том, что изучаемый процесс является непрерывным, динамичным и личностно-ориентированным, поскольку осуществляется на всех этапах образования субъекта (от школы до ВУЗа) и включает все многообразие видов образовательной и социальной деятельности субъектов.

Список использованной литературы

1. Комаров, А. С. Общечеловеческие ценности: опыт апологии / А. С. Комаров // Перспективы науки и образования. – 2013. – № 4. – С. 21–29.

2. Сергеева, В. Е. Катарсический подход к формированию общечеловеческих ценностей личности средствами иностранного языка / В. Е. Сергеева // Альманах современной науки и образования. – 2009. – № 2 (21). – С. 163–165.

ЖАНР АНТИУТОПИИ В ОЦЕНКЕ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ И СОВРЕМЕННОГО ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ

Шидловец Полина (УО МГПУ им. И. П. Шамякина, Беларусь)

Научный руководитель – И. Н. Гуцко

Жанр антиутопии занимает особое место в зарубежной и русской литературе XX века. Актуальность работы связана с необходимостью обозначить влияние жанра антиутопии на современный литературный процесс. Суть жанра антиутопии заключена в рефлексии авторов, которые с помощью

своих произведений показывают негативные социокультурные аспекты общества и своё отношение к ним. Другой подход к определению жанра антиутопии представляет собой отражение альтернативного видения будущего и современности.

Жанр антиутопии являлся популярным ещё на этапе своего формирования. История этого жанра начинается с ранних работ научной фантастики, в которых часто прослеживались пессимистичные взгляды на технологически развитое будущее, как в романе Герберта Уэллса «Машина времени». Литературоведами принято считать, что роман является размышлением автора о судьбе цивилизации. Будучи уверенным социалистом, выросшим в бедности, Уэллс написал «Машину времени» как предостережение о том, к каким последствиям приводит классовая борьба между угнетённым рабочим классом (морлоки) и паразитами из «элиты» (элои) [2].

Негативная оценка прогрессивного общества и его социальный упадок обрели художественную форму в романе «Мы» Евгения Замятина. Это самая первая классическая антиутопия, предопределившая развитие жанра и подарившая вдохновение многим авторам знаменитых произведений, к примеру, «1984» Джорджа Оруэлла, «О дивный новый мир» Олдоса Хаксли и «Колыбель для кошки» Курта Воннегута.

Но не каждый литературный критик являлся фанатом жанра антиутопии. В. Б. Шкловский увидел в романе «Мы» аналогию на роман-пародию Джерома Джерома «Новая утопия» и дал крайне негативную оценку произведению, упустив его суть: «Герои не только квадратны, но и думают главным образом о равенности своих углов. <...> По-моему, мир, в который попали герои Замятина, не столько похож на мир неудачного социализма, сколько на мир, построенный по замятинскому методу... Весь быт... представляет собой развитие слова «проинтегрировать» [3].

Основа литературной критики антиутопий отражена в спорах о ценности и роли антиутопической литературы. Нельзя отвергать мнения критиков, которые утверждают, что произведения, написанные в данном жанре, приводят читателей к пессимизму и отчаянию. Более конструктивный подход к жанру говорит об обратном и рассматривает антиутопии как предупреждение о потенциальных опасностях и ошибках, присутствующих в современном обществе.

Такой подход использовали многие критики при исследовании одной из важнейших антиутопий, а именно, романа Уильяма Голдинга «Повелитель мух». Американский литературный критик Лайонел Триллинг рассматривал произведение как центральное и обозначившее мутацию западной культуры: «Бог, возможно, и умер, но Дьявол расцвёл – особенно в английских общественных школах» [1].

Таким образом, критический взгляд на жанр антиутопии помогает читателям оценивать прочитанные в данном жанре произведения с других ракурсов. Изучение критики жанра является ключевым моментом при его изучении и опорой для дальнейших научных исследований.

Список использованной литературы

1. Conrad, Peter. William Golding: The Man Who Wrote Lord of the Flies by John Carey // Peter Conrad, John Carey. – Guardian, 30.08.2009. – P. 13.

2. Кагарлицкий, Ю. И. Герберт Уэллс (1866–1946) / Ю. И. Кагарлицкий // Герберт Уэллс. Собр. соч. : в 15 т. – М. : Правда, 1964. – Т. 1. – С. 3–51. – (Библиотека «Огонёк»).
3. Шкловский, В. Б. Гамбургский счёт. – М. : Советский писатель, 1990. – С. 258–259.

ПРОЕКТНЫЕ ИДЕИ ДЛЯ УРОКА ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА
Шкудун Дарья (УО МГПУ им. И. П. Шамякина, Беларусь)
Перепеча Алина (ГУО «СШ № 12 г. Мозыря»)
Научный руководитель – Т. Н. Талецкая, канд. филол. наук, доцент

Проектная технология продолжает лидировать в списке наиболее популярных инновационных технологий в преподавании иностранных языков. Преимущества проектной работы в поддержании мотивации иноязычного образования очевидны.

В период преддипломной практики при прохождении темы «Искусство» нами наблюдалось полное равнодушие учащихся при ознакомлении их с предлагаемыми в учебном пособии картинами разных стилей и эпох. Они без особого интереса, механически описывали по предлагаемым речевым образцам различные картины, но при этом никаких эмоций, которые должны вызывать произведения искусства, на их лицах заметно не было. В этой связи было принято решение провести проектный урок именно по этой теме, предложив для описания нестандартные картины, которые вызовут, по меньшей мере, удивление, заставят по-другому взглянуть на произведения искусства.

Учебная группа разделилась на две подгруппы. Первая подгруппа работала над картиной итальянского художника Дж. Арчимбольдо «Времена – года», вторая – над картиной испанского художника П. Пикассо «Поцелуй». Проектным продуктом, изготовленным учащимися, стали пазл и аппликация этих картин. Одна группа работала у доски, собирая картину Арчимбольдо с лицом осени и прикрепляя ее на доске магнитами. Другая группа собирала на столе из отдельных частей картину с поцелуем Пикассо, приклеивая их на лист ватмана.

По окончании этой работы началась презентация проектов. Коммуникативная задача заключалась в описании картин, не углубляясь в сюжеты, которые за ними стоят. Презентация первого проекта: *Das ist ein Bild von G. Arcimboldo. Dieses Bild heißt 'Vier Jahreszeiten'. Der Maler hat ein Gesicht dargestellt. Dieses Gesicht ist sehr originell. Alle Gesichts- und Kopfteile sind aus verschiedenen Früchten- und Gemüsesorten. Die Stirn ist aus ..., die Nase aus ..., der Mund aus ..., Augen aus ..., Ohren aus ... и т.д. Das Bild finde ich nicht sehr schön, aber die Idee der Darstellung gefällt mir.* После презентации участники первой группы предложили второй проектной группе внимательно рассмотреть картину, потом закрыли ее и задали вопросы, как художник изобразил различные части лица и головы. Презентация второго проекта: *Das ist ein Bild von Pablo Picasso. Dieses Bild heißt 'Kuss'. Der Maler hat Gesichter zweier Menschen dargestellt, die sich küssen. Dieser Kuss ist sehr originell. Frauen- und Männergesichter sind meiner Meinung nach als Haarbürsten dargestellt. Die Augen der Frau sind geschlossen. Die Augen des Mannes sind auf.*