

Нами был проведен интернет-опрос, в котором принял участие 41 респондент. В числе опрашиваемых люди, чья профессиональная деятельность связана с экологией и экологическим воспитанием, и те, кто с этим вопросом сталкивается достаточно редко. Опрос включал два вопроса: 1) выступаете ли вы за полный запрет одноразового пластика? (участникам предстояло дать односложный ответ да / нет); 2) предложите заменители (эко-френдли) пластиковых предметов, используемых в быту на ежедневной основе (ответ в свободной форме). Ответы на первый вопрос разделились следующим образом: часть участников проголосовали за полную отмену одноразового пластика; преимущественно школьники дали отрицательный ответ, в связи с возможной незаинтересованностью, непониманием жизни без пластика, недостаточными знаниями вопросов. Результаты анализа ответов на второй вопрос показали, что необходимо пластиковую посуду заменить стеклянной, в уличной еде – съедобной (вафельные рожки, стаканчики, тарелки), трубочки сделать бумажными (31,63 %); пластиковые пакеты заменить бумажными и шоперами, для взвешивания продуктов использовать тканевые авоськи (4 %); сократить использование бытовой химии в плотных пластиковых баночках, не покупая их, а используя различные губки со специальным покрытием (4,22 %); изучить информацию социальных сетей о многоразовых пищевых пленках (35,78 %); незнание альтернатив пластика (24,37 %).

Таким образом, можно сделать следующие выводы: современные культурные достижения в области экологии происходят вследствие нарушения баланса окружающей среды, что диктует необходимость информирования социума средствами законов, касающихся сохранения окружающей среды и изменения экологической культуры в различных учреждениях образования.

Список использованной литературы

1. Львова, С. П. Авторская концепция организации и развития непрерывного экологического образования / С. П. Львова, А. А. Вербицкий. – М. : Минприроды России, 1993. – С. 13.
2. Кашлев, С. С. Учитель как субъект эколого-педагогической деятельности / С. С. Кашлев. – Минск : БГПУ им. М. Танка, 1999. – 143 с.
3. Концепция школьного экологического образования / под ред. И. Д. Зверева, И. Т. Суравегиной. – М. : Знание, 1994. – 32 с.

ПРИЁМЫ АКТИВИЗАЦИИ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА ПО ТЕМЕ «АНТОНИМЫ»

Савостеева Юлия (УО МГПУ им. И. П. Шамякина, Беларусь)

Научный руководитель – А. В. Солохов, канд. филол. наук, доцент

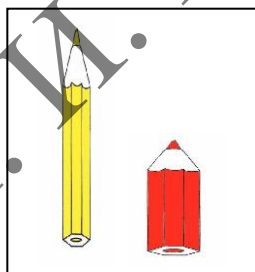
Использование приёмов активизации мыслительной деятельности младших школьников на уроках русского языка является актуальной проблемой современного образования. Активизация мыслительной деятельности младших школьников достигается различными приёмами обучения

и является одним из способов повышения эффективности педагогической деятельности учителя.

Одним из наиболее эффективных приёмов активизации мыслительной деятельности младших школьников является создание проблемной ситуации. Активность мыслительной деятельности, достигаемая при проблемном обучении, заключается в том, что учащиеся самостоятельно изучают и анализируют материал, оперируя им для получения новой информации [1, с. 116]. По мнению С. Л. Рубинштейна, проблемная ситуация – это ситуация, которая содержит в себе что-то незнакомое, нелогичное и мотивацию, побуждающая человека к мыслительной деятельности [2, с. 399]. М. И. Махмутов считает, что проблемная ситуация побуждает к началу глубокой, активной мыслительной деятельности, которая способствует процессу решения имеющейся проблемы [3, с. 291].

Проблемная ситуация является мощным источником мотивации активной мыслительной деятельности школьников в случае, если она направляет их на решение противоречий, значимых для учащихся. Можно предложить следующие проблемные ситуации, которые могут быть использованы на уроках русского языка для активизации мыслительной деятельности учащихся в 3-м классе при изучении темы «Антонимы»:

1) учитель вывешивает на доску картинку, где изображено два карандаша, и предлагает сравнить их, подбирая как можно больше слов-антонимов. Например: длинный – короткий; узкий – широкий; острый – тупой:



2) учитель просит учащихся найти 4-ю лишнюю пару слов. Дети определяют, что среди пар слов с близким значением лишняя пара слов имеет противоположное значение, т. е. эти два слова являются антонимами;

а) *храбрость – смелость, север – юг, мудрый – разумный, любить – обожать;*

б) *метель – вьюга, страх – боязнь, болтун – молчун, великан – гигант;*

3) учитель просит учащихся закончить пословицы, подобрав к выделенным словам противоположные по смыслу;

Ученье – свет, а неученье – ...;

Корень учения горек, да плод его – ...;

Знай больше, говори – ...;

Ласточка день начинает, а соловей – ...;

4) учитель делит учащихся класса на две команды и предлагает им следующее задание: «Запишите как можно больше антонимов к словам:

плохой, худой, трусливый, страшный». Выигрывает команда, которая подберёт больше всего антонимов к заданным словам;

5) учитель просит учащихся подобрать к каждому прилагательному в словосочетании противоположное по смыслу слово: *старый охотник, старый дом; свежий хлеб, свежая газета; верный друг, верное решение*;

6) учитель предлагает сыграть в игру «Наоборот»:

Скажу я слово «высоко», а ты ответишь

Скажу я слово «далеко», а ты ответишь

Скажу я слово «потолок», а ты ответишь

Скажу я слово «потерял», а скажешь ты ... !

Скажу тебе я слово «трус», ответишь ты

Теперь «начало» я скажу – ну, отвечай ... (Д. Родари);

7) учитель предлагает детям подобрать антонимы с приставками *без-* (*бес-*) к прилагательным: *волосатый, цветной, славный, голосистый, усатый, рогатый, шумный, снежный, плодови́тый, крылатый*;

8) учитель предлагает вместо многоточий вставить слова, противоположные по значению предыдущим: *добрый день – ... холодная – ... лето – ..., ранняя – ..., осень – ..., сухая – ..., земля –*

Таким образом, работа над активизацией мыслительной деятельности младших школьников на уроках русского языка требует побуждения учащегося к самостоятельному решению вопросов, стимулирующих учащихся на активный, творческий поиск ответа.

Список использованной литературы

1. Гальперин, П. Я. Введение в психологию: учеб. пособие для вузов / П. Я. Гальперин. – М. : Книжный дом «Университет», 1999. – 332 с.

2. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2014. – 720 с.

3. Махмутов, М. И. Проблемное обучение: основные вопросы теории / И. М. Махмутов. – М. : Педагогика, 1995. – 368 с.

СЛОВАРНАЯ РАБОТА КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ СВЯЗНОЙ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Савченко Анастасия (УО МГПУ им. И. П. Шамякина, Беларусь)

Научный руководитель – П. Е. Ахраменко, канд. филол. наук, доцент

Связная речь – это сочетание речевых умений и навыков, необходимых для обеспечения коммуникации между объектом и субъектом общения [1, с. 15]. Связная речь существует в форме диалога и монолога. К сожалению, как отмечали учителя начальных классов во время конференции «Педагогические чтения» (Мозырь, УО МГПУ, март 2023), уровень владения связной речью у учащихся начальных классов в последнее время по ряду причин снижается. Что же делать? С чего начинать работу, чтобы речь подрастающего поколения была на должном уровне.

Л. С. Выготский в своей работе «Мышление и речь» отмечал, что речь связана с мышлением [2]. А. А. Леонтьев, говоря о речевой деятельности,