

ПЕДАГОГІЧНІЯ НАВУКІ

УДК 373.3.025.7

*А. Н. Асташова, О. Г. Ситник***ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ**

В работе выявлена динамика развития мышления младших школьников при реализации дифференцированного подхода к обучению в рамках разных систем обучения. Установлено, что оно обеспечивает построение не только образа ситуации, но и способа действия в ней.

Введение

В современном мире дети учатся по личностно ориентированным педагогическим технологиям, которые нацелены, прежде всего, на создание оптимальных условий развития личности ребенка. Мышление занимает определяющее положение в психическом развитии и становится доминирующим в системе остальных психических процессов. Надо полагать, что от мышления зависит само существование реального мира для человека. Как мы мыслим, так и воспринимаем, понимаем мир, который нас окружает, а также и самих себя.

Проблема показателей и условий умственного развития изучалась исследователями многих стран. Умственное развитие представляет собой сложное целое, которое может быть охарактеризовано рядом показателей.

В отечественной психолого-педагогической науке исследователями признаётся, что необходимым условием умственного развития является овладение знаниями, навыками и умениями. Так, например, Б. М. Теплов отмечает: «Наличие знаний и умение владеть ими – необходимые предпосылки продуктивной работы мысли и развития ума» [1, 223].

Так, проблему общего психического развития ребенка рассматривает Л. С. Выготский. Основным показателем развития для учёного является изменение функционального строения сознания. Это выражается в том, что в дошкольном возрасте, например, доминирует память, произвольное внимание, в школьном – развиваются мышление, самонаблюдение (интроспекция), школьник обнаруживает способность к осознанию своих психических процессов. Показателем умственного развития является перенос осознания с одного учебного предмета на другой [2]. В другом контексте Л. С. Выготский в характеристике умственного развития ребенка различает, как известно, уровень актуального развития и «зону ближайшего развития». Показателем умственного развития является выполнение учащимися новых заданий сначала самостоятельно, а затем с помощью экспериментатора [2].

Важнейшим показателем общего умственного развития, по С. Л. Рубинштейну, а также развития мышления, способностей, одарённости является широта переноса знаний [3]. Способный ученик переносит знания на новые задания, неспособный – не переносит. Существенным показателем развития может служить темп и легкость усвоения знаний, быстрота «продвижения» в усвоении.

В трудах Л. И. Божович подчёркивается, что на протяжении школьного возраста изменяется не только то, что усваивает, запоминает ребенок, но и то, как он усваивает, думает, запоминает, наблюдает [4].

В оценке П. Я. Гальперина в школе формируются умственные действия, которые связаны с определённым содержанием знаний. Кроме того, формируются общие способы учебной работы: умение слушать, наблюдать, контролировать свою работу и т. д. [5]. Среди показателей

умственного развития младшего школьника, которые рассмотрены автором, можно выделить развитие приёмов запоминания, умение самостоятельно контролировать себя при заучивании, овладение различными формами логических суждений, мотивов учения и учебных интересов учащихся начальных классов.

В исследованиях Б. Г. Ананьева [6], Е. Ф. Рыбалко [7] умственное развитие учащихся рассматривается с точки зрения изменений индивидуального сознания и единства сознания и деятельности. Показателем умственного развития служит уровень способов восприятия, памяти, речи, мышления, уровень развития пространственных представлений.

Другие учёные (Д. Н. Богоявленский, Н. А. Менчинская) в умственном развитии выделяют две стороны: процесс приобретения знаний и выработку умственных приёмов, или умений, операций. В качестве одного из показателей умственного развития исследователи выделяют постоянство тех приёмов (способов) мыслительной деятельности, которые используются при усвоении знаний. По их мнению, обучаемость (т. е. способность к учению) может служить показателем умственного развития учащихся [8].

В качестве показателей умственного развития школьников Е. Н. Кабанова-Меллер выделяет: а) широкий перенос приёмов, обобщённых «межпредметным» путем, на учебную и внеучебную деятельность; б) активные способы этого переноса. Причем термином «активные способы переноса» автор обобщает известные в психологии явления (перестройка приёмов, их выбор, преобразование заданного материала при переносе приёмов и т. д.) [9].

В свою очередь у Т. М. Савельевой в качестве показателей умственного развития выступают внутренняя мотивация учения, интерес к изучаемым языкам и процессу овладения ими, а также к культуре других народов, обобщённость способов мыслительной деятельности; перенос способов и отношений из области одного языка в другие; языковые и речевые способности, которые проявлялись в умении «чувствовать слово» изучаемого языка, выбирать языковые средства, адекватные предмету ориентировки речевого действия, «образ Я» во всех видах речевой деятельности; произвольность [10].

Согласно В. В. Давыдову, всеобщая форма развития детской мысли – это освоение постигающей силы, креативного потенциала родового человеческого мышления. Воплощённый в Культуре (системе человеческих предметов и отношений людей по поводу них) Разум (способность проникать в скрытую сущность явлений, воспроизводить в понятиях универсальные принципы их связи, т. е. их всеобщее) в ходе индивидуального развития может стать достоянием каждого ребенка. Такое превращение происходит в процессе специфической деятельности по преобразованию материала культуры.

Мышление – способ ориентировки субъекта в расчленённой действительности, рассматриваемой с точки зрения её собственных качеств. Развитие мышления может идти по двум качественно различным линиям, каждой из которых соответствует особый тип мышления – эмпирический или теоретический. Эти типы мышления различаются по характеру решаемых задач, по внутреннему содержанию соответствующей им деятельности, по ее способу. Теоретическому мышлению присущи анализ, планирование, рефлексия, абстрагирование, обобщение. Благодаря этому теоретическое мышление по своим возможностям понимания действительности и ориентировки в ней значительно превосходит эмпирическое мышление, позволяя ставить и решать задачи, принципиально недоступные последнему. Развитие мышления предполагает формирование новых умственных действий. Поскольку мышление понимается как особый способ ориентировки субъекта, то предполагается, что оно обеспечивает не только построение образа ситуации, но и построение способа действия в ней.

Результаты исследования и их обсуждение

Приведём некоторые результаты, полученные нами на констатирующем и контрольном этапах эксперимента по выявлению *уровней развития мышления* учащихся экспериментальных и контрольных классов. Для исследования мышления нами были использованы диагностические задания, разработанные Л. Ф. Тихомировой, А. В. Басовым [11, 76], которые были адаптированы и названы как методика «Составление текста». Исследование по данной методике проводилось дифференцированно, индивидуально с каждым испытуемым в такой последовательности:

перед учеником располагались две группы картинок (по три в каждой группе), все картинки каждой группы объединялись одним общим сюжетом «На охоте», «На рыбалке» (так предлагалось задание для учащихся средней группы по степени развития).

Для учащихся: а) высокого уровня развития («сильных») экспериментатор предлагал (на выбор) две цепочки опорных слов: 1) деревья – дятел – охотник, 2) берег – вода – рыба – рыболов; б) низкого уровня развития («слабых») – сюжетные картинки, опорные слова и заглавие.

Каждая группа учащихся выполняла задание с учётом тех «опор», которые предлагал ей экспериментатор. Задание выполнялось в течение 25 минут письменно для учащихся первых – третьих классов, устно – учащимися подготовительных классов (в течение 10 минут). При выполнении задания на «Составление текста» учащиеся всех классов должны были осуществить сложную аналитико-синтетическую мыслительную деятельность: установить причинно-следственные зависимости, определить последовательность действий, сделать обобщения, озаглавливая свои тексты. Каждый текст, составленный учащимися, являлся средством, характеристикой его письменной и устной речи, показателем развития активного словаря ребенка. Общие результаты выполнения задания «Составь текст» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися подготовительных классов в начале учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Расположение картинок в смысловой зависимости		Составление текста		Название текста	
		+	–	+	–	Адекватное	Неадекватное
						+	–
экспер. ТО с ДП	29	26	3	11	5	16	13
контр. ТО	26	13	13	9	8	18	8

Как видно из таблицы 1, на начало учебного года у учащихся экспериментального и контрольного подготовительных классов нами были выявлены следующие результаты: в экспериментальных классах ТО с ДП 26 учащихся смогли выполнить задание (расположить картинки в смысловой зависимости), в контрольном ТО классе с данным заданием справилось в 2 раза меньше учащихся; второе задание (составление текста) сумело выполнить 11 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 9 учащихся контрольного ТО класса. Дать адекватное название тексту были способны 16 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 18 учащихся контрольного ТО класса. Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися первых классов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Общие результаты выполнения задания на «Составь текст» учащимися первых классов в начале учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
		+	–	Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
						+	+/-
экспер. ТО с ДП	24	1	12	5	19	13	11
контр. ТО	28	0	12	10	18	10	18

Как видно из таблицы 2, на начало учебного года по параметру «логичность (связность речи)» у учащихся экспериментального и контрольного первых классов нами были выявлены следующие результаты: 1 учащийся экспериментального класса ТО с ДП сумел логично и связно составить текст, ни один учащийся контрольного класса с заданием не справился. По второму параметру (название текста) следующие результаты: 5 учащихся экспериментального класса ТО

с ДП и 10 учащихся контрольного класса ТО с ДП дали адекватное название тексту. С третьим заданием (использование опорных слов) справились 13 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 10 учащихся контрольного класса ТО. Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися вторых классов представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Общие результаты выполнения задания на «Составь текст» учащимися вторых классов в начале учебного года

Вторые классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
				Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
		+	–	+	–	+	+/-
экспер. ТО с ДП	28	6	10	8	20	12	16
контр. ТО	27	6	10	13	14	18	9

Как видно из таблицы 3, на начало учебного года у учащихся экспериментального и контрольного вторых классов нами были выявлены такие результаты: в экспериментальном классе ТО с ДП 6 учащихся составили текст, 8 учащихся адекватно дали название тексту, 12 учащихся использовали опорные слова. В контрольном ТО классе 6 учащихся составили текст, 13 учащихся дали адекватное название тексту и 18 учащихся использовали опорные слова. Вышеизложенное свидетельствует о том, что на начало учебного года существенных различий между результатами в экспериментальном классе ТО с ДП и в контрольном классе ТО не было выявлено.

Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися третьих классов представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Общие результаты выполнения задания на «Составь текст» учащимися третьих классов в начале учебного года

Третьи классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
				Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
		+	–	+	–	+	+/-
экспер. ТО с ДП	29	13	3	14	15	12	17
контр. ТО	24	10	5	11	13	18	6

Как видно из таблицы 4, на начало учебного года у учащихся экспериментального и контрольного третьих классов нами были получены следующие результаты: логично и связно составили текст в экспериментальном классе ТО с ДП 13 учащихся, в контрольном ТО классе – 10 учащихся. Адекватное название тексту сумели дать 14 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 11 учащихся контрольного класса ТО. Использовали опорные слова при составлении текста 12 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 18 учащихся контрольного класса ТО.

Исследованием по данной методике было охвачено 110 учащихся экспериментальных классов СШ № 11 г. Мозыря и 105 учащихся контрольных классов СШ № 13 г. Мозыря, в которой обучение строилось по традиционной системе (ТО).

При выполнении задания для контроля уровней развития мышления особенность поисково-исследовательской деятельности учащихся подготовительных и первых – третьих классов проявлялась в следующем: ученик не понимал инструкцию – задание; ученик понимал задание-инструкцию, но не мог составить текст; ученик выбирал цепочку опорных слов, но с трудом связывал их единым сюжетом и не мог адекватно озаглавить текст; ученик составлял текст, но не мог адекватно озаглавить его; ученик частично использовал опорные слова, но логично выстраивал текст и адекватно озаглавливал его; ученик правильно отбирал картинки

(опорные слова), располагал их в логической последовательности, составлял текст и адекватно озаглавливал его, т. е. проявлял способность к обобщению, что служило подтверждением наличия у него теоретического типа мышления.

Учащимся подготовительных классов экспериментатор по ходу работы оказывал необходимую помощь. Этим, скорее всего, и определяется то, что в начале учебного года у них по отдельным параметрам результаты оказались выше, чем в конце учебного года, когда такая помощь не оказывалась, все учащиеся выполняли задания самостоятельно.

Таким образом, эмпирические данные, полученные на констатирующем этапе эксперимента, по критерию «мышление», позволяют сформулировать ряд выводов.

1. Сопоставление результатов выполнения мыслительных действий учащимися экспериментального и контрольных классов по критерию «мышление» позволило обнаружить следующую тенденцию: в подготовительном экспериментальном классе ТО с ДП на начало учебного года 38% учащихся выполнили задание (составление текста), что на 3% выше, чем у учащихся контрольного ТО класса. Учащиеся первого экспериментального класса ТО с ДП на начало учебного года превзошли своих сверстников по выполнению данного задания, ни один учащийся контрольного ТО первого класса задание выполнить не смог. По параметрам «связность, логичность речи» учащиеся вторых экспериментального и контрольного классов на начало учебного года показали следующие результаты: справились с заданием 21% учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 22% учащихся контрольного ТО класса. Учащиеся третьих классов выполнили задание (составление текста) следующим образом: в ТО с ДП – 45%, в контрольном ТО классе – 42%.

2. Не менее важным параметром в данной методике является задание (определение названия текста), позволяющее выявить умение учащихся делать обобщения. Учащиеся подготовительных классов на начало учебного года проявили способность к обобщению в таких процентных данных: 55% учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 69% учащихся контрольного ТО класса сумели дать название тексту. У учащихся первых классов были выявлены такие результаты: 21% учащихся ТО с ДП и 36% учащихся контрольного ТО класса справились с заданием. Во вторых экспериментальном и контрольном классах результаты оказались следующими: справились с заданием 25% учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 52% учащихся контрольного ТО класса. Сопоставление данных, полученных у учащихся третьих классов, позволило выявить положительную тенденцию в экспериментальном классе ТО с ДП: 58% учащихся данного класса сумели определить название текста, этот показатель на 2% выше, чем у учащихся контрольного ТО класса.

На контрольном этапе мы также определяли уровень развития мышления и способностей к обобщению при помощи задания «Составление текста». Итоги формирующего эксперимента с учащимися подготовительных, первых-третьих классов представлены в таблицах.

Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися подготовительных классов представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися подготовительных классов в конце учебного года

Подготовительные классы	Кол-во уч-ся	Расположение картинок в смысловой зависимости		Составление текста		Название текста	
		+	–	+	–	Адекватное	Неадекватное
						+	–
экспер. ТО с ДП	26	26	0	12 (8)	6	15	11
контр. ТО	26	19	7	7 (11)	8	14	12

Как видно из таблицы 5, все учащиеся подготовительного экспериментального класса ТО с ДП в конце учебного года сумели расположить картинки в смысловой зависимости, 7 учащихся контрольного ТО класса не выполнили это задание; 12 учащихся экспериментального класса ТО

с ДП и 7 учащихся контрольного ТО класса сумели составить текст, а 8 учащихся экспериментального и 11 учащихся контрольного класса в отведенное для них время не успели полностью выполнить это задание; дать адекватное название тексту были способны 15 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 14 учащихся контрольного ТО класса.

Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися первых классов представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися первых классов в конце учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
				Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
		+	–	+	–	+	–
экспер. ТО с ДП	24	7 (15)	2	14	10	19	5
контр. ТО	25	4 (17)	4	10	15	18	7

Как видно из таблицы 6, в конце учебного года по параметру «логичность (связность речи)» у учащихся экспериментального и контрольного первых классов нами были выявлены следующие результаты: 7 учащихся экспериментального класса ТО с ДП сумели логично и связно составить текст, а остальные 15 учащихся не успели полностью выполнить задание; лишь 4 учащихся контрольного ТО класса справились с заданием, а 17 учащихся за отведенное для них время не успели до конца его выполнить. Адекватное название текста сумели дать 14 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 10 учащихся контрольного ТО класса; задание «полное использование опорных слов» выполнили 19 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 18 учащихся контрольного класса ТО.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что к концу учебного года по таким параметрам, как логичность, связность речи, название текста, лучшие результаты показали учащиеся экспериментального класса ТО с ДП.

Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися вторых классов представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися вторых классов в конце учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
				Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
		+	–	+	–	+	–
экспер. ТО с ДП	30	17 (12)	1	23	7	16	14
контр. ТО	24	4 (15)	5	13	11	18	6

Как видно из таблицы 7, в конце учебного года нами были получены такие результаты: логично составили текст 17 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 12 учащихся не до конца справились с заданием; лишь 4 учащихся контрольного класса ТО составили текст, а 15 учащихся не сумели до конца выполнить задание. Адекватное название тексту дали 23 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 13 учащихся контрольного ТО класса; полностью использовали опорные слова в своих текстах 16 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и 18 учащихся контрольного класса ТО.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что на конец учебного года уровень развития мышления учащихся экспериментального класса по таким параметрам, как «логичность (связность) речи», «адекватное название текста», значительно выше по сравнению с учащимися контрольного ТО класса.

Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися третьих классов представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Общие результаты выполнения задания «Составь текст» учащимися третьих классов в конце учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Логичность (связность речи)		Название текста		Использование опорных слов	
				Адекватное	Неадекватное	Полное	Частичное
		+	-	+	-	+	-
экспер. ТО с ДП	29	18 (11)	0	25	4	19	10
контр. ТО	24	16 (7)	1	13	11	18	6

Как видно из таблицы 8, у учащихся третьих экспериментального и контрольного классов в конце учебного года нами были выявлены такие результаты: по параметру «логичность (связность речи)» 18 учащихся экспериментального класса ТО с ДП выполнили задание, а 11 учащихся не полностью справились с ним; 16 учащихся контрольного ТО класса сумели выполнить задание, а 7 учащихся лишь частично выполнили его; дали адекватное название тексту 25 учащихся экспериментального класса ТО с ДП, 13 учащихся контрольного класса ТО; полное использование опорных слов наблюдалось у 19 учащихся экспериментального класса ТО с ДП и у 18 учащихся контрольного класса ТО.

Исследованием по данной методике было охвачено 109 учащихся экспериментальных классов СШ № 11 г. Мозыря и 99 учащихся контрольных классов СШ № 13 г. Мозыря, в которой обучение строилось по традиционной системе.

Сравнение результатов выполнения задания «Составь текст» учащимися экспериментальных и контрольных классов по важному параметру «связность (логичность) речи» позволило установить такую тенденцию: а) 46% учащихся подготовительного экспериментального класса ТО с ДП и 27% – контрольного ТО класса справились с этим заданием; б) 29% учащихся первого экспериментального класса ТО с ДП и 16% учащихся контрольного ТО класса выполнили это задание, в) 57% учащихся второго экспериментального класса ТО с ДП и 17% учащихся контрольного ТО класса справились с заданием; г) 62% учащихся третьего экспериментального класса ТО с ДП и 67% учащихся контрольного ТО класса выполнили задание.

Эти данные говорят о том, что большинство учащихся экспериментальных классов с заданием на «составление текста» справились успешно.

При составлении текста на контрольном этапе эксперимента учащиеся первых – третьих экспериментальных и контрольных классов должны были выполнить ряд условий: указать время суток, пору года, дать имя охотнику, рыбаку, дать кличку собаке, использовать эпитеты, сравнения, сложные конструкции предложений.

Общие результаты выполнения данных условий учащимися экспериментальных и контрольных первых, вторых классов на конец учебного года представлены в таблицах 9 (10).

Таблица 9 – Общие результаты выполнения условий задания «Составь текст» учащимися первых классов в конце учебного года

Классы	Кол-во уч-ся	Добавление имени, клички		Употребление эпитетов, сложных конструкций предложений		Определение времени суток, поры года	
		абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%
		экспер. ТО с ДП	24	23	96	13	54
контр. ТО	25	20	80	13	52	15	60

Анализ небольшого в количественном отношении фактического материала позволил выявить продвижение, которое происходит от класса к классу в решении задачи при изменении ее инструкции.

Таблица 10 – Общие результаты выполнения условий задания «Составь текст» учащимися вторых классов в конце учебного года

Вторые классы	Кол-во уч-ся	Добавление имени, клички		Употребление эпитетов, сложных конструкций предложений		Определение времени суток, поры года	
		абс. ч.	%	абс. ч.	%	абс. ч.	%
экспер. ТО с ДП	30	20	67	28	93	17	57
контр. ТО	24	19	79	14	58	1	4

Очень важный аспект, на который также обращалось внимание экспериментатора в целях сравнения результата мыслительной деятельности, – это количество используемых учащимися прилагательных при составлении текста. Результаты были следующие: учащиеся экспериментального класса ТО с ДП употребили в тексте 57 имен прилагательных, учащиеся контрольного ТО класса – 16. Учащиеся третьих экспериментального и контрольного классов: ТО с ДП – 70, ТО – 58 прилагательных.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что учащиеся экспериментальных классов ТО с ДП при построении текстов в большей степени проявили способность на основе собственного побуждения доказывать и обосновывать свои суждения. В деятельности же учащихся контрольных ТО классов обнаруживалось неумение правильно употреблять в тексте опорные слова. Они испытывали также затруднения при построении связного текста, хотя общее условие в соответствии с инструкцией было формально выполнено. В целом, при сравнении результатов выполнения задания учащимися экспериментальных и контрольных классов (в процентном соотношении) были выявлены существенные различия в развитии мышления.

По критерию «мышление» мы делали замеры дважды: на этапе проведения констатирующего эксперимента и в конце учебного года, на контрольном этапе, после проведения формирующего эксперимента по апробации педагогической технологии обучения учащихся с разным уровнем развития.

При сопоставлении данных по критерию «мышление» по параметрам (составление текста; связность, логичность речи) была выявлена следующая тенденция: если на начало учебного года в подготовительном экспериментальном классе ТО с ДП 38% учащихся сумели выполнить задания; то на конец года – 46% учащихся, что на 8% выше; в контрольном ТО классе 35% учащихся справились с заданием на начало учебного и 27% учащихся на конец учебного года, т. е. количественный показатель уменьшился на 8%.

В первых экспериментальном и контрольном классах наблюдается следующая тенденция: у учащихся экспериментального класса ТО с ДП выполнили задание 4% учащихся на начало учебного года и 29% в конце учебного года, таким образом, прирост составил 25%. Ни один учащийся контрольного ТО класса не смог справиться с данным заданием в начале учебного года, а к концу учебного года только 16% учащихся смогли его выполнить.

Учащиеся вторых экспериментального и контрольного классов по параметру «логичность, связность речи» на начало и конец учебного года показали следующие результаты: справились с заданием 21% учащихся экспериментального класса ТО с ДП на начало учебного года и 57% учащихся на конец учебного года, таким образом, прирост составил 36%; у учащихся контрольного ТО класса к концу учебного года показатели снизились с 22% до 17%.

При сопоставлении результатов выполнения задания по параметру «логичность, связность речи» учащимися третьих экспериментального и контрольного классов нами обнаружена следующая тенденция: если на начало учебного года сумели выполнить задание в экспериментальном ТО с ДП классе 45% учащихся, то на конец учебного года – 62% учащихся, прирост составил 17%; в контрольном ТО классе на начало учебного года – 42% учащихся, на конец учебного года – 67% учащихся, прирост – 25%.

Выводы

Таким образом, эмпирические данные, полученные в ходе экспериментального изучения мышления учащихся начальных классов, которые обучались по разным системам, позволяют сделать ряд выводов.

Обучение по традиционной системе способствует развитию эмпирического мышления у учащихся, однако не во всех случаях. Теоретическое мышление интенсивней развивается у младших школьников при реализации дифференцированного подхода, что подтверждается

динамикой в развитии учащихся экспериментальных и контрольных классов по критерию «мышление» (показатели: составление текста; связность, логичность речи; определение названия текста (способность к «обобщению»). Была выявлена следующая тенденция («составление текста»): в подготовительном экспериментальном классе ТО с ДП прирост составил 8%, а количественный показатель в контрольном классе (ТО) уменьшился на 8%; в первом экспериментальном классе прирост составил 25%, в контрольном – 16%.

По показателю «определение названия текста» (способность к «обобщению») в первом экспериментальном классе прирост составил 37%, в контрольном (ТО) – 4%; во вторых классах прирост – 6% (2%); в третьем экспериментальном классе прирост – 38%, в то время как в контрольном классе всего 8%.

Анализ результатов по показателю связность (логичность текста) позволил обнаружить следующее: в экспериментальном первом классе (ТО с ДП) прирост на конец учебного года составил 25%, в контрольном (ТО) классе – 16%; во вторых классах прирост: 36% в экспериментальном классе, а количественный показатель в контрольном классе на 5% уменьшился.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что учащиеся экспериментальных классов ТО с ДП успешно справились с заданиями и достигли высокого уровня теоретического мышления.

Литература

1. Теплов, Б. М. Психология : учеб. для сред. школы / Б. М. Теплов. – М. : Учпедгиз, 1954. – 255 с.
2. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский ; под ред. В. В. Давыдова. – М. : Педагогика, 1991. – 479 с.
3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии : в 2 т. / С. Л. Рубинштейн. – М. : Педагогика, 1989. – Т. 1. – 485 с.
4. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте: Психол. исслед. / Л. И. Божович. – М. : Просвещение, 1968. – 464 с.
5. Гальперин, П. Я. Обучение и умственное развитие / П. Я. Гальперин // Материалы IV Всесоюз. съезда о-ва психологов, Тбилиси, 21–24 июня 1971 г. / Акад. наук Грузин. ССР, Ин-т психологии. – Тбилиси : Мецинсрба, 1971. – С. 78–79.
6. Ананьев, Б. Г. Индивидуальное развитие человека и константность восприятия / Б. Г. Ананьев, М. Д. Дворяшина, Н. А. Кудрявцева. – М. : Просвещение, 1968. – 334 с.
7. Ананьев, Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – СПб. : Питер, 2001. – 263 с.
8. Богоявленский, Д. Н. Психология усвоения знаний в школе / Д. Н. Богоявленский, Н. А. Менчинская. – М. : АПН РСФСР, 1959. – 347 с.
9. Кабанова-Меллер, Е. Н. Формирование приемов умственной деятельности и умственное развитие учащихся / Е. Н. Кабанова-Меллер. – М. : Просвещение, 1968. – 288 с.
10. Савельева, Т. М. Психологические вопросы овладения русским языком / Т. М. Савельева. – Минск : БГУ, 1983. – 112 с.
11. Тихомирова, Л. Ф. Развитие логического мышления детей / Л. Ф. Тихомирова, А. В. Басов. – Ярославль : ТОО Гринго, 1995. – 240 с.

Summary

The basic purpose of our article – to reveal dynamics of development of thinking of junior pupils at realisation of the differentiated approach to teaching within different systems of training.

It is revealed that it provides the construction not only the image of situation, but the means of action in it.

Поступила в редакцию 12.08.10.