

## **ОСОБЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Постановка вопроса социального воспитания студентов и включение его в число актуальнейших направлений развития современной педагогики является результатом осознания кризисных явлений в белорусском обществе, которые обострили важные социально-воспитательные проблемы, такие, как: адаптация личности во всех сферах жизни, активизация ее ответственной социальной позиции, готовность студенческой молодежи к преобразованию общественных процессов. Все это требует новых подходов к решению проблемы социализации и социально-профессионального становления молодого поколения, прежде всего студенчества, обновления теоретических взглядов и практических действий по социальному воспитанию молодежи в образовательных учреждениях РБ.

Проблема социального воспитания молодежи всегда привлекала внимание ученых, психологов, педагогов. Так, в традициях Западной Европы социальное воспитание долгое время рассматривалось как развитие индивидуальных начал личности. Индивидуализм каждой личности считался необходимым условием для процветания западноевропейского общества. В отечественной же воспитательной традиции преобладали социоцентристские ориентиры, которые обеспечивали формирование социально активной личности, приоритетным направлением в жизни которой являлись не только личные, а общественные и государственные интересы. Но уже с конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. отечественной педагогике все чаще рассматривались идеи гармонизации, гуманизации отношений личности и общества, человека и среды.

Социальные изменения, которые произошли в Беларуси на рубеже XX–XXI вв., не могли не затронуть и проблему социального воспитания, которое до сих пор переживает серьезный кризис, отражая в себе все те социальные противоречия, которыми пронизано наше общество: критическое состояние нравственности, отсутствие духовности у многих современных молодых людей и др. Социально-экономические перемены

повлекли за собой рост интереса к проблеме социального воспитания со стороны представителей различных областей научного знания.

На сегодняшний день основными взаимосвязанными подходами к исследованию феномена социального воспитания в современной отечественной науке являются:

– философский подход, рассматривающий проблему социального воспитания как один из механизмов воспроизводства общества и определяющий его как процесс целенаправленного воздействия социума на формирование и воспроизводство культуры социальной жизни (К.Г. Колтаков, Л.К. Синцова, К.А. Шварцман и др.);

– социологический подход, основанный на изучении социального воспитания как социального феномена, определяющего как функции общества в целом, так и функции отдельных социальных институтов (И.Н. Андреева, С.И. Григорьев, Н.И. Лихачев, А.И. Субетто и др.);

– социально-педагогический подход, осуществляющий разработку инновационных методик и технологий воздействия социума на формирование социально значимых качеств личности (А.И. Арнольдов, Л.В. Мардахаев, А.В. Мудрик, В.А. Никитин, Л.Е. Семенов, Т.Ф. Яркина и др.).

Все эти подходы объединены одним положением, заключающимся в том, что личность должна отвечать перед обществом за выполнение определенных обязанностей, т.е. нести социальную ответственность. Мера социальной ответственности личности зависит от общественной значимости ее поведения и, как следствие, – от занимаемого ею общественного положения или статуса, профессии и других социальных ролей, в которых личность выступает в разнообразных областях своей жизнедеятельности. Социальная ответственность личности основывается на ее способности сознательно и по собственной воле выполнять определенные обязанности, следовать предъявляемым социумом требованиям. Уровень развития социальной ответственности личности является одновременно и показателем ее общественной сущности, раскрывает степень ее социализации и включенности в систему общественных отношений [1, 73].

Формой выражения социальной ответственности служат социальные нормы, закрепленные не только в правовых актах (кодексах, законах и др.), но и в уставах общественных организаций, программах, правилах социального взаимодействия [2, 12]. Нормы, представляющие собой явления группового сознания в виде разделяемых группой представлений и наиболее частных суждений членов группы о требованиях к поведению с учетом социальных ролей, создают оптимальные условия бытия, с которыми эти нормы взаимодействуют и, отражая, в свою очередь, формируют его [3, 41]. Социальные нормы – это универсальная форма выражения всех социальных факторов, обеспечивающих регулирование

социального поведения каждой личности. Социальные нормы представляют собой то руководящее начало, правило, образец, которые приняты в данном обществе, те стандарты поведения, которыми регламентированы взаимоотношения людей. Таким образом, особенностью социальных норм является то, что они регулируют сферу взаимодействия людей в социуме. Социальные нормы во всем своем многообразии проявлений имеют определенные свойства: объективность, историчность, универсальность, схематичность, безусловность. Эти свойства определяют норму как явление исторически выработанное, обобщенное социальным предписанием, обязательным для выполнения со стороны всех личностей социума при любой ситуации.

Социальные нормы играют огромную роль в жизни любого социума:

- создают нормативно-одобряемое поле деятельности, предпочитаемой для конкретного социума в определенное время, тем самым ориентируя личность в ее собственном поведении;
- выполняют информационные и контролирующие функции со стороны социума;
- являются образцом поведения;
- прогнозируют поведение личности в той или иной ситуации;
- позволяют давать оценку поведения каждого члена социума.

Каждая социальная норма носит авторитарный характер, т. е. имеет соответствующую санкцию, обеспечивающую воплощение в действительность требований общества и являющуюся средством обеспечения ответственного поведения индивидуума. Поэтому социальная ответственность есть не что иное, как выполнение определенных нормативных требований. Таким образом, социальная ответственность – это понимание личностью общественных последствий своих поступков, управление своим поведением в соответствии с должным и, как следствие, превращение этого «должного» во внутренние убеждения.

С психолого-педагогической точки зрения именно возраст является основой управляемого процесса воспитания социальной ответственности. И именно период студенческого возраста является особенно важным для формирования социальной ответственности личности.

Студенческий возраст занимает центральное место в становлении характера и интеллекта человека, а поведение личности в этот период определяется, прежде всего, промежуточностью его положения: переходя из детского, подросткового мира в мир взрослых, человек не может принадлежать полностью ни к тому, ни к другому. Эта особенность социальной ситуации развития молодого человека проявляется и в его поведении, для которого типичны проявления внутренних противоречий, неопределенности уровня притязаний, повышенной застенчивости и одновременно агрессивности, склонности к принятию крайних позиций и точек зрения [4, 98]. Характерной чертой, определяющей нравственное

развитие личности в этом возрасте, является усиление сознательности в мотивах поведения. Одновременно укрепляются те качества, которые хотя и не в полной мере проявлялись уже в старших классах – целеустремленность, настойчивость, решительность, умение владеть собой, инициатива, самостоятельность. Повышается интерес к моральным проблемам, таким как выбор цели жизни, определение образа жизни, долга, любви, верности и др. Однако способность молодого человека к сознательной регуляции своего поведения в 17-19 лет развита еще не в полной мере. Поэтому так нередки в этом возрасте и немотивированный риск, и неумение предвидеть последствия своих действий, в основу которых могут быть положены не всегда достойные мотивы.

Возрастные категории, по мнению И.С. Кона, обозначают не столько хронологический, сколько социальный статус человека. [5]. С этой позиции, студенческий возраст – такой период в жизни молодого человека, когда происходит овладение полным комплексом социальных ролей взрослого человека (гражданских, профессионально-трудовых, экономических, семейных и др.). В этот период человек получает также новый гражданский и правовой статус, который характеризует дееспособность личности, возникающей в полном объеме с наступлением совершеннолетия (по достижению 18-летия). Дееспособный гражданин может осуществлять основные юридические действия, что обеспечивает ему возможность принимать активное участие в общественной жизни. Только начинающий самостоятельную жизнь в обществе молодой человек уже приобретает статус взрослого человека. Однако опыт «взрослой» жизни у него еще отсутствует, этот опыт молодому человеку еще предстоит приобрести. Вхождение во взрослую жизнь не всегда проходит без внутриличностных конфликтов. Стараясь подчеркнуть свою самостоятельность в выборе и принятии решений, молодые люди зачастую сами этот выбор осуществляют импульсивно, под влиянием субъективных обстоятельств. Часто молодые люди очень болезненно воспринимают любые попытки ограничить их самостоятельность, критику их непродуманных решений, так как внутренний самоконтроль и самоанализ у них развит еще недостаточно. Вследствие этого возникает ряд особенностей, учет которых необходим в воспитании социальной ответственности в студенческом возрасте.

Во-первых, в структуре социальной ответственности молодых людей, и студентов в том числе, в отличие от людей старшего поколения, большое место занимают эмоции. В силу наличия эмоционального фактора необходимо учитывать то, что студенческой молодежи свойственны максимализм, эмоциональная неустойчивость, меньшая сформированность сознательных функций, таких, как контроль, оценка, самооценка. Излишняя эмоциональная восприимчивость юношей и девушек приводит к тому, что молодые люди склонны легко заимствовать из окружающей

среды различные эталоны поведения, иногда не отвечающие общепринятым социальным нормам, имеющие зачастую эгоистическую, а иногда и прямо асоциальную направленность. Эти проявления особенно заметны на современном этапе, когда разрушены старые формы мышления и определявшие их идеологические постулаты, когда отмечается рост прагматичности сознания и поведения современной молодежи, их скептическое отношение к идеальному вообще и к общественному идеалу в частности.

Во-вторых, уровень и объем социальной ответственности студенческой молодежи существенно отличается от таковых у старшего поколения. Молодым людям приходится демонстрировать социальную ответственность без прямого включения в процесс владения и управления материальными ценностями, поэтому социально-нравственной основой ответственности молодежи выступает исключительно политика общественного доверия.

В-третьих, поскольку студенческая молодежь чаще всего еще не включена в процесс общественного производства, то единственным критерием ее социальной ответственности является ее практическая преобразовательная деятельность, которая связана с углублением демократии, с отстаиванием политической свободы, с социальным и нравственным прогрессом, т.е. деятельность, которая направлена на соблюдение конституционных прав и исполнение студенческих обязанностей.

В-четвертых, формирование социальной ответственности молодежи тесно связано с процессом социализации личности молодого человека и происходит в обстановке не только уже сложившейся общественной структуры и материально-технической базы, но и неразрешенных предшественниками социальных противоречиях, способных вызывать отчуждение некоторых молодых людей от общества. Социальное отчуждение может проявляться в апатии, безразличии к политической жизни социума, образно говоря, в позиции «стороннего наблюдателя», в этом случае исключаящей социальную ответственность. Молодые люди в силу гибкости своего мышления острее чувствует историческое время, в том числе и зарождающиеся общественные потребности. Идеи, появляющиеся в молодежной среде, становятся не просто зеркалом общественного развития, но и в некоторой степени моделью назревающих процессов и перемен в социуме.

В-пятых, к сожалению, в настоящее время белорусское общество не имеет единой системы норм, выполнение которых являлось бы обязательным для всей молодежи. Это накладывает соответствующий отпечаток на содержание социальной ответственности студентов. Более того, в основе установок студентов все чаще лежит не социальное ожидание, а страх перед будущим. Основными социальными духовными

состояниями личности в этом случае становятся социальное равнодушие и эгоистический атавизм. Стоит отметить, что стремление молодых людей к успеху, их желание хорошо, комфортно жить не несет в себе ничего предосудительного. Наоборот, можно и нужно стремиться реализовывать его, но только в том случае, если за ним не стоит пресловутое «любой ценой», если оно не превращает молодых людей в своих рабов, если это не в ущерб человеческому в человеке. К сожалению, нередко именно бездуховность, немилосердность становятся платой за успех и материальный достаток. В этом случае нормативно одобряемым может считаться лишь успех, достигнутый без ущерба для духовных качеств личности и духовного развития общества в целом, достигнутый на основе гармонизации социальных отношений, исключая любые виды дискриминации, социальной несправедливости, нарушения социальных и правовых норм.

Студенчество объединяет в своих рядах молодых людей всех классов, социальных слоев и групп населения примерно одного возраста и образовательного уровня. Отличительными чертами студенческой молодежи как социальной группы являются: характер деятельности студентов, заключающейся в систематическом усвоении научных и профессиональных знаний, и общность их социальных ролей, определяемых особым положением студенчества как резерва будущей интеллигенции. Студенчество – это довольно мобильная социальная группа, основной целью деятельности которой является организованная по специальной программе подготовка для выполнения определенных профессиональных и социальных ролей в материальном и духовном производстве. В качестве социальной группы студенчество функционирует в системе высшего образования, выступая как объект и субъект производства, предметом которого является не какой-либо предмет или вещь, а сам человек, личность [6].

Именно в студенческие годы формирующаяся личность обязана выйти на новый уровень отношений с обществом как системой социальных связей, чтобы найти свое место в нем. В связи с этим воспитательную работу в вузе необходимо осуществлять и оценивать не столько по тому, как полно удалось передать молодым людям необходимые знания и убеждения, сколько по тому, сумел ли вуз подготовить их к самостоятельности действовать и принимать решения. Воспитание в эпоху научно-технической революции должно быть, прежде всего, воспитанием самостоятельности, творческой инициативы и социальной ответственности, которые неотделимы друг от друга.

#### Литература

1. Муздыбаев, К. Психология ответственности / К. Муздыбаев. – Л., 1983. – 240 с.
2. Чирков, А.П. Ответственность в системе права / А.П. Чирков. – Калининград, 1996. – 118 с.

3. Платова, Е.Э. Воспитание студентов в современных условиях: проблемы и пути их решения / Е.Э. Платова, Ф.Ю. Сафин, В.В. Фортунатов. – СПб., 2006. – 322 с.
4. Ананьев Б.Г. Психодиагностические методы (в комплексном лонгитюдном исследовании студентов) / Б.Г. Ананьев. – Л., 1976. – 264 с.
5. Кон, И.С. Люди и роли / И.С. Кон // Новый мир. – 1970. – № 12. – С. 168-192.
6. Молодежь 97: надежды и разочарования: сб. статей. – М., 1997. – 248 с.