

УДК 81`367: 81`366.542

О. В. Сергушкова

Кандидат филологических наук, доцент кафедры белорусской и русской филологии,
УО «Мозырский государственный педагогический университет им. И. П. Шамякина»,
г. Мозырь, Республика Беларусь

МОДЕЛИ СЕГМЕНТИРОВАННЫХ ТЕКСТОВ КАК ЧЛЕНОВ АКТУАЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В статье дана новая типология правосторонних сегментированных конструкций; впервые сегментированные конструкции рассмотрены и описаны как отчлененные от базового предложения-высказывания синтаксемы, выявлены и представлены коммуникативные модели и варианты моделей сегментированных текстов, которые являются членами актуализационной парадигмы предложения.

Ключевые слова: сегментация, сегментированная конструкция, парцелированная конструкция, конструкция собственно сегментированная, сегментированная присоединительная конструкция, модели сегментированных текстов, тема, рема.

Введение

В данном исследовании под сегментацией понимается предпринятое с целью акцентуации ремы расчленяемого предложения или текстовой ремы вынесение за его пределы какой-либо части, которая пунктуационно оформлена как самостоятельное высказывание. Например: *На канале «Культура» прочитали «Войну и мир». Вслух. Весь роман* (ЛГ. – 2015. – 17 дек.)¹⁾. Примерами служат взятые из современных русскоязычных газет и рассмотренные с точки зрения актуального членения сегментированные тексты (СТ) с правосторонней сегментацией. Они состоят из двух частей: первая часть – **базовое предложение-высказывание (БП)**, вторая часть – **сегментированная конструкция (СК)**. СК рассматриваются как отчлененные от предложения-высказывания синтаксемы или их комбинации.

В зависимости от позиции, способа выражения, а также характера актуализированной и акцентуированной коммуникативно важной информации нами выделяются следующие типы СК: 1) **парцелированные конструкции (ПК)**, которые содержат вторую (третью и т. д.), новую, а также градационную, рему сегментированного простого предложения или акцентуируют темы и ремы предикативных частей сегментированного сложного предложения и актуализируют синтаксические отношения между названными частями как текстовые ремы; 2) **конструкции собственно сегментированные (КСС)**, в которых рематический компонент акцентуирует рему БП, расширяя или поясняя ее; 3) **сегментированные присоединительные конструкции (СПК)**, акцентуирующие с помощью сегментации свои собственные темы и ремы, содержащие по отношению к темам и ремам БП добавочную информацию из другой области знаний.

Цель данной статьи – доказать, что сегментированные тексты как члены актуализационной парадигмы исходного предложения реализуются в речи по специфическим моделям, отражающим их основные признаки в аспекте актуального членения.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались задачи:

- выявить константы и переменные компоненты СТ;
- структурировать модели и варианты моделей сегментированных текстов, включающие разные коммуникативные типы СК;
- представить актуализационную парадигму предложения, членами которой являются модели СТ.

Результаты исследования и их обсуждение

Результатами исследования являются следующие положения и *выводы*:

1. Актуальное членение как высший, смысловой, уровень синтаксических единиц, вызванный к жизни необходимостью наиболее удобной и эффективной для человека коммуникации,

¹⁾ Графические выделения и сокращения: 1) *курсив* – для обозначения текста; 2) *полужирный курсив* – для обозначения СК; 3) *подчёркивание* – для обозначения ремы; 4) газеты: СБ – «СБ – Беларусь сегодня»; 5) ЛГ – «Литературная газета».

речевой, – одна из языковых универсалий. Постоянные компоненты актуального членения – тема и рема. Отсюда проистекает возможность формализации огромного количества предложений-высказываний, представления конечного списка их тема-рематических моделей. В данной работе предпринята попытка выявить такие модели для сегментированных текстов, образованных в результате расчленения простых предложений.

Мы подробно не рассматриваем тема-рематическую организацию базового предложения, которое может быть устроено весьма сложно, и приписываем ему коммуникативную структуру $T_1 P_1$. Транспортированную в парцелированную конструкцию часть исходного предложения, актуализирующую и акцентуирующую вторую, новую, рему, обозначаем P'_2 . Для ремы сегментированной конструкции, расширяющей или поясняющей P_1 , вводим обозначение P'_1 . Рема в сегментированной присоединительной конструкции, дифференциальным признаком которой является наличие добавочной информации, обозначаем как P'_2 *добав.* Указываем способ выражения и коммуникативную семантику ремы в СК, например: P'_2 (нареч.)_{темпорат.} обозначает темпоративную рему в парцелированной конструкции, выраженную наречием.

Сегментированные конструкции, предназначенные для акцентуации ремы, представлены в моделях, которые отражают не только последовательность тема-рематических компонентов, но и коммуникативно-смысловые центры сегментированных текстов. В моделях есть константы $T_1, P_1, P'_1, P'_2, P'_2$ *добав.* и переменные компоненты, сопряженные с частеречным выражением рем и их коммуникативными значениями. Константы обеспечивают определенность и устойчивость моделей. Частеречное варьирование легко прогнозируется и ограничивается количеством частей речи, которые отчлняются от предложения с разной частотой. На коммуникативные значения рем в СК влияет текст статьи, реализуя, а также варьируя или изменяя их.

2. В моделях сегментированных текстов отражены типичные значения синтаксем, хотя их коммуникативная жизнь богаче. В данной работе введением понятия **варианты моделей** предпринята попытка показать коммуникативно-семантические текстовые «приращения» к ремам.

Приведем примеры некоторых моделей сегментированных текстов с правосторонними сегментированными конструкциями, представляющими собой синтаксемы разных частей речи (модели СТ с другими СК нуждаются в отдельном изучении и здесь не приводятся):

(1) $T_1 P_1. P'_2$ (сущ.₁) *s* *стат. призм.* где рема в парцелированной конструкции выражена существительным в **Им. пад.**, обозначающим субъекта – носителя статуального признака: ... *близкие меня понимают. Особенно мама...* (СБ. – 2009. – 16 янв.);

(2) $T_1 P_1. P'_1$ (о (об) + сущ.₁) *делиб-в.* где рема в конструкции собственно сегментированной выражена существительным в **Предл. пад.** со значением делибератива: *Строго говоря, это картина о футболе. Точнее, о почти что первых русских футболистах...* (ЛГ. – 2005. – 16–22 нояб.);

(3) $T_1 P_1. P'_2$ (прил.) *оценки* где рема в парцелированной конструкции выражена прилагательным со значением оценки: *Мода – это всего лишь гигантский бизнес. Но какой красивый...* (СБ. – 2007. – 13 апр.);

(4) $T_1 P_1. P'_2$ (нареч.) *оценки действ.* где рема в парцелированной конструкции выражена наречием со значением оценки действия: *Один неловкий взмах руки – и чуткое животное мчится прочь. Быстро, грациозно...* (СБ. – 2009. – 27 нояб.);

(5) $T_1 P_1. P'_2$ (глагол.) *акц. физич. действ.* где рема в парцелированной конструкции выражена глаголом со значением акционального физического действия: *Вглядимся в горельефы монумента Победы... Поклонимся* (СБ. – 2004. – 8 мая);

(6) $T_1 P_1. P'_2$ (сущ.₃) *s* *эмоц. отнош., добав.* где рема в сегментированной присоединительной конструкции выражена именем существительным в **Дат. пад.** со значением субъекта эмоционального отношения: *Рассказы деда о рыбалке доставляют мне гораздо большее удовольствие. Да и самому Алесю, пожалуй, тоже* (СБ. – 2008. – 5 авг.) и др.

Текстовые количественные и (или) качественные изменения отражены в вариантах моделей. Например:

(7) *Интеллигенция – явление сугубо российское. (7а) Вечный вирус неудовлетворенности достигнутым. (7б) Та самая шагреновая кожа, которая лишает общество защитной реакции перед всевозможными напастями...* (ЛГ. – 2002. – 6–12 февр.). Здесь в базовом предложении преддицируемым компонентом оказывается слово «интеллигенция», называющее понятие, субъективное толкование которого дается в преддицирующем компоненте – реме P_1 . Вторая и третья ее части («вирус» и «шагреновая кожа») представлены в СК (7а) и (7б). Причем в базовом предложении в реме содержится оценочно не маркированное существительное, а в сегментированной конструкции

ремы-предикаты квалификативно-оценочного характера выражены признаковыми именами, имеющими переносное значение, в котором превалирует коннотативный, в данном случае оценочный, компонент.

В тексте реализован вариант модели $T_1 P_1. P'_1$ (сущ.₁) квалиф.:

$$T_1 P_1. P'_1 \text{ (сущ.}_1\text{) квалиф.-оцен.} \cdot P''_1 \text{ (сущ.}_1\text{) квалиф.-оцен.}$$

(8) *Полет длился от силы 5–6 секунд. Ощущения потрясающие! **Счастье**, что хоть на миг превратилась в птицу. **Гордость**, что преодолела страх. **Восторг**, что жизнь – такая классная штука!* (СБ. – 2004. – 13 янв.) Здесь сегментируются синтаксемы *счастье, гордость, восторг* со значением субъектов качественного признака. По отношению к существительному-классификатору *ощущения*, выступающему в базовом предложении-высказывании как родовое понятие, эти синтаксемы являются названиями собственно классов объектов, то есть видовых понятий [1, с. 53]. Они выполняют коммуникативную функцию номинации трех равноправных между собой частей конкретизирующей ремы. В данном СТ реализуется вариант модели $T_1 P_1. P'_1$ (сущ.₁) S квалиф.призн.:

$$T_1 P_1 \text{ (сущ.}_1\text{) S квалиф.призн., классифик.} \cdot P'_1 \text{ (сущ.}_1\text{) S квалиф.призн., конкрет.}$$

$$P''_1 \text{ (сущ.}_1\text{) S квалиф.призн., конкрет.} \cdot P'''_1 \text{ (сущ.}_1\text{) S квалиф.призн., конкрет.}$$

(Классифик. – классификатор; конкрет. – конкретизатор.)

3. Считаем необходимым подчеркнуть, что при всей субъективной природе сегментации как явления экспрессивного синтаксиса модели сегментированных текстов имеют объективный характер. Адресант может выбрать ту или иную схему построения данного высказывания, но не может принципиально изменить ее даже в количественном отношении. Субъективна не сама модель, а выбор или отклонение ее как средства актуализации тема-рема-тического содержания. То есть сегментация – это явление и языка, и речи. И в моделях, и при их реализации используются элементы языковой системы – синтаксемы.

4. Исследование сегментации позволило прийти к выводу, что отчлененность от предложения какого-то его фрагмента не просто экспрессивный стилистический прием. Она относится к «структурным регулярностям», без которых немислима коммуникация [2]. Сегментированная конструкция – активно используемое средство акцентуации рема-тического компонента высказывания, представленное рядом системно связанных синтаксических построений, образующих оппозитивные ряды для решения тех или иных коммуникативных задач. Это позволяет говорить о типизированном способе выражения одного из вариантов актуального членения высказывания, то есть о сегментированных текстах как членах актуализационной парадигмы предложения, изучение и структуризация которой входит, по утверждению М. В. Всеволодовой, в задачи функциональной лингвистики [1].

В «Коммуникативной грамматике русского языка» отмечено, что «совокупность возможных видоизменений предложений одного состава, но с перемещенным порядком компонентов в литературе иногда называют коммуникативной или актуальной парадигмой предложения. Однако вопрос о потенциях актуального членения той или иной семантико-синтаксической структуры не может решаться механическим путем экспериментирования с отдельно взятым предложением» [3, с. 380].

Для доказательства того, что сегментированный текст, полученный в результате расчлененности предложения-высказывания, является членом его актуализационной парадигмы, лингвистический эксперимент проводился нами именно с отдельно взятым предложением, но это уже знакомая синтаксическая единица (см. наше исследование [4, с. 26, 48–49]). Мы достаточно подробно рассматривали данное высказывание с точки зрения обозначаемой им референтной ситуации и его коммуникативной роли как заголовка статьи и как «произведения семантико-синтаксической структуры... и текста» [3, с. 380]. Таким образом, при анализе сегментированной конструкции учитывался характер текста, в котором функционирует данная единица, взаимодействие его компонентов и конситуация как дискурс.

5. Рассмотрим исходный, несегментированный, текст в сравнении его с сегментированным вариантом:

(1) *Ромашки спрятались навсегда.* → (1а) *Ромашки спрятались. **Навсегда.***

У этих высказываний, отражающих внеязыковую действительность, единая денотативная структура (ДС). Она состоит из агенса, называющего «участника ситуации... непосредственно выполняющего действие» [1, с. 142], – *ромашки* (А); акционального предиката, выраженного

глаголом, – *спрыталісь* (А-пр); сирконстанта как «обстоятельства и характеристики событий» [1, с. 134], выраженного наречием метрической оценки – дименсивом *навсегда* (дмнс). Отсюда следует, что ДС будет выглядеть следующим образом: А А-пр дмнс. Данная ДС в речи (тексте) реализуется коммуникативно отличающимися друг от друга предложениями-высказываниями, выбор каждого из которых мотивирован актуальным членением.

В «совокупности линейно-интонационных и синтаксических трансформов», составляющих коммуникативную парадигму исходного предложения, М. В. Всеволодова выделяет актуализационную и интерпретационную парадигмы [1, с. 403]. Нас прежде всего интересует актуализационная парадигма, так как именно она связана с изменением актуального членения. При структурировании такой парадигмы в данном исследовании использована формализованная запись ее членов в виде моделей, отражающих АЧ. (Термин «формализованная запись» заимствован у М. В. Всеволодовой [5, с. 302].)

В наиболее важную для нас часть парадигмы предложения *Ромашки спрятались навсегда*, мы включили шесть членов, в том числе модели 3 и 6, по которым строятся сегментированные тексты:

1. T₁ (сущ.₁) P₁ (глагол. + нареч.) экзист.- дименс.;
2. T₁ (сущ.₁ + глаг.) P₁ (нареч.) дименс.- потенс.;
3. T₁ (сущ.₁) P₁ (глагол.). P₂ (нареч.) дименс.- потенс.;
4. P₁ (сущ.₁) T₁ (глагол. + нареч.) дименс.- потенс.;
5. P₁ (сущ.₁) T₁ (глагол.) P₂ (нареч.) дименс.- потенс.;
6. P₁ (сущ.₁) T₁ (глагол.). P₂ (нареч.) дименс.- потенс.²⁾

Модели 1 и 2 отражают возможные коммуникативные модификации высказывания, полученные в результате изменения границ словоформ и рематизации разных компонентов: в модели 1 тема выражена существительным, а рема – глаголом и наречием, в модели 2 в тему включаются существительное и глагол, а в рему – наречие. Сравнение 1 и 2 с 3 показывает, что при тождестве денотативных структур и одинаковой последовательности компонентов актуального членения, объем и количество рем в данных моделях варьируется. Поэтому высказывания, в которых реализуются модели 1, 2 и 3, отличаются друг от друга не только тема-рематической акцентуацией, но и степенью информативной насыщенности. Так, текст, образованный согласно модели 3, информационно более насыщен, так как содержит не одну (как СТ, созданные по моделям 1 и 2), а две ремы. Причем вторая рема структурирована минимальными средствами – с помощью точки, которая является сигналом сегментации, изменяющей границы словоформ и рематизирующей отчлененную часть предложения. В моделях 4, 5, 6 осуществлена тема-рематическая мена, мотивирующая перенос Р в инициальную позицию. Результатом такого переноса является структурирование в указанных моделях контрастной ремы (именно *ромашки*, а не *гвоздики* или какие-то другие цветы). Модель 6, соответствующая сегментированному тексту, далеко не случайно почти совпадает с моделью 5, отражающей коммуникативную стратегию суперпозиции ремы в несегментированном предложении³⁾. Исключение составляет в данном случае «лишняя» точка в СТ, но в письменной речи это оказывается весьма значимым явлением, так как при одинаково высоком уровне экспрессивности синтаксических единиц, структурированных по моделям 5 и 6, эти высказывания отличаются смысловыми, рематическими, нюансами, прагматическими параметрами, субъективными оттенками восприятия событий. Таким образом, в актуализационной парадигме исходного предложения-высказывания *Ромашки спрятались навсегда* свое место заняли и сегментированные конструкции.

6. Итак, сегментированные тексты реализуются в речи по специфическим моделям, отражающим их основные признаки в аспекте актуального членения. СТ являются членами актуализационной парадигмы данного несегментированного предложения-высказывания. Все члены этой парадигмы имеют единую денотативную структуру, но при реализации в конкретных

²⁾ (нареч.) дименс.-потенс. – наречие метрической оценки со значением дименсива-потенсива как «временного отрезка, в течение которого длится действие» [6, с. 302].

P₁ (глагол. + нареч.) экзист.-дименс. – рема, выраженная глаголом и наречием, которая называет экзистенциально-дименсивный признак преддицирующего компонента, то есть обозначает состояние реалии как преддицируемого компонента в данный временной отрезок.

³⁾ Суперпозиция ремы, по Т. Е. Янко, это наличие в простом предложении-высказывании не одной, а двух рем [7, с. 29].

высказываниях вступают друг с другом в отношения дополнительной дистрибуции, которые мотивированы прагматическими свойствами текста, структурированного автором согласно его коммуникативным задачам.

СПИСОК ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Всеволодова, М. В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: фрагмент прикладной (педагогической) модели языка : учебник / М. В. Всеволодова. – М. : Изд-во МГУ, 2000. – 502 с.
2. Почепцов, Г. Г. Коммуникативно-прагматические аспекты семантики / Г. Г. Почепцов // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. – 1984. – № 4. – С. 28–38.
3. Золотова, Г. А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова. – М. : МГУ им. М. В. Ломоносова, 1998. – 528 с.
4. Сергушкова, О. В. Сегментированные конструкции в аспекте актуального членения / О. В. Сергушкова. – Минск : РИВШ, 2014. – 188 с.
5. Всеволодова, М. В. К вопросу о системном описании моделей простого предложения / М. В. Всеволодова // Русский язык: исторические судьбы и современность : тр. и материалы II междунар. конгр. исследователей рус. яз. – М., 2004. – С. 302.
6. Золотова, Г. А. Синтаксический словарь: репертуар элементарных единиц русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – 2-е изд., испр. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 440 с.
7. Янко, Т. Е. О понятиях коммуникативной структуры и коммуникативной стратегии : (на материале русского языка) / Т. Е. Янко // Вопр. языкознания. – 1999. – № 4. – С. 28–55.

Поступила в редакцию 21.11.2018

E-mail: sergushkova_olga@mail.ru

O. V. Sergushkova

MODELS OF SEGMENTED TEXTS AS MEMBERS OF THE ACTUAL PARADIGM OF PROPOSAL

The article represents a new typology of the right dislocation segmented constructions. Segmented constructions are viewed and described as predicative units and as syntaxemes detached from the basic sentence / utterance. Communication patterns together with a variety of segmented texts models manifesting themselves as members of a thematic-rhematic sentence paradigm are subjected to linguistic analysis.

Keywords: segmentation, segmented construction, parceled construction, segmented construction proper, the connective segmented construction, models of segmented texts, theme, rheme.