

Л.В. Пузан

О НОВОМ ПОДХОДЕ К СУБКТЕГОРИЗАЦИИ АБСТРАКТНОЙ ЛЕКСИКИ

Вопрос об абстрактных существительных связан с проблемой субкатегоризации частей речи. Распределение словарного состава по частям речи, несомненно, является основной классификацией слов, как для лексики, так и для грамматики. Однако разбиение словарного состава на части речи не удовлетворяет ни лексистов, ни грамматистов, так как не учитывает семантических и грамматических особенностей многочисленных групп слов в составе частей речи. Внутри такой части речи, как имя существительное, авторы грамматик разных языков, в том числе и немецкого, выделяют две большие группы имен: конкретные и абстрактные.

Не углубляясь в анализ проблемы разграничения обоих субклассов, которая нашла отражение в многочисленных исследованиях (Knauer, Boost, Уфимцева и др.), отметим, что

описание конкретных и абстрактных существительных в практике языкового анализа связано, прежде всего, с особенностями их лексического значения. Конкретные существительные традиционно определяются как названия осязаемых предметов и веществ, значение же абстрактных существительных включает в себе название таких понятий, как качества, свойства, состояния, мыслимых предметно.

Затруднения, имеющие место при разграничении конкретных и абстрактных существительных, заставляют лингвистов прибегать к перечислению семантических классов абстрактных имен, анализ которых позволяет сделать вывод о том, что границы группы абстрактных существительных понимаются весьма широко и включают как производные (отглагольные и отадекативные), так и непроизводные существительные. Однозначного мнения об объеме этого подкласса и его отличии от класса конкретных существительных нет.

Абсолютное большинство лингвистов касается проблемы абстрактных существительных в связи с проблемой субстантивации. При таком ракурсе их рассмотрения исследователей интересуют такие вопросы, как семантическая эволюция производных имен по сравнению с производящими частями речи, синтаксические особенности производных имен и производящих частей речи и т.д.

Ряд лингвистов считает эту группу имен однородной и полагает, что специфической особенностью производных абстрактных существительных является их семантическая близость к производящим частям речи и вытекающая отсюда способность имен имплицитировать смысл предложения, что отражено в их названиях: «истинные абстрактные имена», «синтаксические дериваты» и т.д. Однако границы группы абстрактных имен понимаются в данном случае узко, вне поля зрения остаются многие специфические процессы, происходящие в семантике и в синтаксическом употреблении производных имен.

Поэтому более адекватным природе изучаемого объекта представляется подход, исходящий из идеи неоднородности класса производных абстрактных отглагольных и отадекативных имен, отмеченной еще Я. Гриммом, который писал, что существительное *Gedanke* обозначает скорее содержание мысли (*das Gedachte*), чем сам процесс (*das Denken oder die Denkung selber* [1, 944]). Этим самым Я. Гримм предвосхитил возможность субкатегоризации отглагольных имен, выделив, в сущности, два класса и определив категориальное значение каждого из них. Но Гримм не назвал каких-либо признаков этих классов.

О двух классах абстрактной лексики говорит Н.Д. Арутюнова, используя для их выделения также семантический признак. Первую группу составляют пропозитивные имена с функцией латентного предиката, связанные «живыми отношениями с предикатами предложений», вторую – непропозитивная лексика. Эти две группы имен автор противопоставляет конкретно-предметным значениям, не называя условий, при которых живая связь имени и предиката сохраняется, когда она затухает или отсутствует вообще [2, 356].

Вопросов семантической эволюции номинализаций касаются в своих работах многие лингвисты (К. Беккер, Г. Пауль, Х. Бринкман, Т. Шиппан и т.д.; на материале русского языка – М.М. Покровский, Г.А. Золотова и др.). Речь, как правило, идет об утрате отглагольными и отадекативными именами семантической связи с производящими частями речи.

Круг семантических производных имен действия в немецком языке включает значения продолжительного состояния, места и средства совершения действия, результата и объекта действия (Пауль), субъектные, процессуальные, событийные понятия и названия орудий (Бринкман), имена со значением внутреннего и внешнего объекта, производителя, средства и места действия (Шиппан). Слова с вторичными значениями выделяются, как правило, интуитивно, их грамматические особенности не устанавливаются, поэтому предметным именам, словообразовательно связанным с глаголом, иногда приписывается значение действия и, наоборот, в группы абстрактных имен включаются конкретные.

Отглагольные имена чаще всего делятся на два класса. Исследователи говорят об именах действия и именах состояния, об именах со значением процесса и результата, основных и вторичных лексико-семантических вариантах и т.д.

В работах большинства авторов непротиворечиво описано значение и сочетательные потенции собственно имен действия. Замечания о сочетаемости других субклассов абстрактной лексики носят фрагментарный характер или представляют спорную точку зрения.

Субкласс имен, противопоставляемых истинным именам действия, предстает как наиболее неоднородный. Он не имеет единых критериев субкатегоризации, согласованной терминологии, а также адекватных грамматических (синтаксических) характеристик.

Это объясняется недостаточностью тех принципов, которые постулируются лингвистами, поскольку эти принципы являются производными от более общего комплексного подхода, предлагаемого нами в работе. Данный подход заключается в сопоставительном изучении глаголов и их синтаксических дериватов, синтаксических дериватов и их семантических дериватов по всем валентностным параметрам.

Валентность в лингвистике принято дифференцировать в зависимости от ее уровней. Выделяют логическую, семантическую и синтаксическую валентность [3, 154]. При сочетаемости языковых единиц происходит одновременная реализация всех видов валентности, поэтому комплексное изучение валентности имеет ряд преимуществ перед изучением какого – либо одного из ее уровней.

Комплексно-сопоставительный анализ валентности имен и однокорневых глаголов проводится нами также на трех уровнях, однако объем их понятий несколько отличается от общепринятой трактовки.

На 1-ом этапе исследования определяется количество обязательных позиций, открываемых именем и однокорневым глаголом; на 2-ом этапе описываются семантико-синтаксические отношения в именных и глагольных сочетаниях в терминах субъекта, объекта (пациенса), делиберата, адресата и т.д.; 3-ий этап представляет собой сопоставительное изучение семантического согласования между компонентами глагольных и именных сочетаний.

С позиций выше описанного подхода к субкатегоризации абстрактной лексики нам удалось теоретически обосновать членение абстрактной лексики на имена с процессуальной и имена с непроцессуальной семантикой, представляющие собой два грамматических субкласса, а также дать практическое описание их семантических и сочетательных потенциалов, которое позволило сделать вывод об их значительной автономности относительно друг друга.

Наличие в семантической структуре имен первого субкласса процессуального компонента обуславливает сохранение ими логико-семантических отношений и семантического согласования однокорневых глаголов, а также возможность трансформации ревербализации по отношению к ним. Именная природа процессуальных существительных изменяет их синтаксическое «поведение» по сравнению с глагольными коррелятами, что выражается в несовпадении формы, а иногда и в количестве их распространителей.

Второму субклассу абстрактных существительных не присущ «гибридный» характер значения. Это – имена, обладающие значением абстрактной предметности, накладывающей свой отпечаток на их синтаксические характеристики по сравнению с однокорневым глаголом. Отсутствие семы процессуальности в смысловой структуре данных имен еще более усиливает расхождение их валентностных свойств с валентностью коррелирующих частей речи – глаголами и их синтаксическими дериватами – вплоть до полного несовпадения и обуславливает, таким образом, невозможность трансформации ревербализации по отношению к данному классу имен.

С целью сопоставительного анализа нами осуществлено описание смысловых отношений между компонентами глагольных сочетаний, а также именных сочетаний с процессуальными и непроцессуальными существительными в качестве ядра.

В отличие от процессуальных непроцессуальные имена не могут образовывать сочетания с отношением субъекта, объекта и цели; для них характерно отношение принадлежности, автора и объяснительное. Ср.: *der Fall von Regentropfen / die Funktion des Herzens; die Abhandlung des Problems / Ordnung von Angelegenheiten, für deine Zulassung zum Unterricht* и *der Fall von Müller, die Abhandlung des Professors, die Funktion (Rolle) des Staates / die Ordnung (Geordnetsein) des Hauses*.

Всю проанализированную сочетаемость имен мы считаем обязательной. Процессуальные существительные, по сути, производят облигаторную валентность однокорневых глаголов. При непроцессуальной лексике, обладающей очень узкой сочетаемостью, практически не встречаются свободные распространители со значением места, времени, причины и т.д.

Проведенное исследование имеет определенное значение для лексикографической практики, поскольку словари часто не разграничивают процессуальное и непроцессуальное значения имен, а в связи с этим отсутствует и сочетаемость, свойственная именам в данных значениях.

Теоретически и практически обоснованное выделение субкласса непроцессуальных имен из общей массы абстрактных существительных открывает перспективы для изучения данного субкласса имен с точки зрения их функционирования в предложении и тексте, дальнейшего изучения компонентного состава их значений, условий девербализации процессуальных имен в рамках синхронного среза языка и т.д.

Литература

1. Grimm J. Deutsche Grammatik. Teil IV. – Heidelberg, 1837. – 964 S.
2. Арутюнова Н.Д. Сокровенная связка. К проблеме предикативного отношения // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. – 1980. – № 4. – С. 347–358.
3. Степанова М. Д., Хельбиг Г. Части речи и проблема валентности в современном немецком языке. – М.: Высш. шк., 1978. – 256 с. ●

Summary

The article is devoted to the problem of classification of abstract nouns morphologically connected with the verbs. One proposes a new method of classification which provides the comparative study of valency of the verbs and the nouns. Such an approach gives the possibility to describe semantic and syntactical properties of the nouns to be analysed, to determine the conditions under which the noun would lose the component of process in its meaning and to establish on this base two autonomous subclasses: the nouns with/without the component of process.

Поступила в редакцию 03.02.05.