

М. Г. Кошман, С. С. Кветинский

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Ведущей характеристикой наступающего постиндустриального общества является инновационность, креативность, творчество и распространение мыследеятельности на все сферы человеческого бытия. Многие ведущие методологи, философы и ученые отмечают, что в настоящее время происходит разделение умственного труда на собственно научный и методологический. Отмечается, что господствующую роль в становящемся технологическом типе культуры в социуме сегодня, да и в обозримом будущем будет занимать методологическая деятельность, которая рассматривается не только в рамках научного познания, а охватывает весь универсум мышления и деятельности. Данная тенденция характерна и для сферы физической культуры и спорта [1, 3–5, 10, 11].

Наступающее тысячелетие ознаменовано экспансией идеи методологии в различные сферы социокультурного пространства. Если раньше методологическая проблематика разрабатывалась в русле философских и логических исследований и особенно в рамках научного предмета, то сегодня в связи с созданием системомыследеятельностной методологии (СМД-методологии) Г.П. Щедровицким и его методологической школой в условиях деятельности Московского методологического кружка (ММК), методология приобрела собственное самостоятельное бытие (самостояние) [1, 3, 10, 11]. Следует отметить, что данный кружок посещал и ведущий теоретик, методолог физической культуры в нашей стране профессор В.Н. Кряж, когда учился в аспирантуре у Л.П. Матвеева в ГЦОЛИФКе (г. Москва). По мнению Г.П. Щедровицкого, методология – это не просто учение о средствах и методах мышления и деятельности, а форма организации и в этом смысле «рамка» всей мыследеятельности и жизнедеятельности людей [10, 11]. Проводимые в этом направлении исследования и общественная практика показывают важность и значение этой проблематики для социокультурного развития человека и общества.

В 1981 году Г.П. Щедровицкий дал характеристику методологической работы как таковой, противопоставленной конкретно-научной и философской работе по шести признакам [10, 11]:

1) это не исследование в «чистом виде», но включает критику, схематизацию, программирование, проблематизацию, конструирование,

проектирование, онтологический анализ, нормирование; методологическая работа не столько в познании, сколько *в создании методик, проектов, в творении заново; ее основная функция – обслуживать весь универсум человеческой деятельности проектами и предписаниями, не проверяемыми на истинность, но проверяемыми на реализуемость;*

2) методология отличается от методик тем, что до предела насыщена знаниями, *включает рафинированное исследование как четко ограниченную часть, подчиненную нормированию;*

3) методология *расширяет научный подход, создавая сложные композиции знания* разного типа и поддерживая линию на разделение типов знаний и соответствующих им типов мышлений, *давая основания для такого разделения;* она создает и использует знания о знаниях, сознавая саму себя;

4) методология *соединяет знания о деятельности и мышлении со знаниями об объектах* деятельности и мышления, объектные знания с рефлексивными знаниями; в способах соединения заключена важнейшая особенность методологии, задающая логику рефлексии;

5) методология *учитывает различие и множественность позиций* деятеля в отношении к объекту, что ведет к работе с разными представлениями об одном и том же как характерной черте мыследеятельности; лишь затем может ставиться вопрос о реконструкции объекта в том виде, в каком он существует «на самом деле», не забывая о том, что *онтологическое представление подлинно лишь с исторически ограниченной точки зрения* и необходимо связывать друг с другом все типы знаний, а также попеременно приписывать индекс объективности;

6) *объединение знаний* происходит не по схемам объекта, а *по схемам самой деятельности,* собирая фокусы, с точки зрения которых, профессионалы строили свои представления, участвуя в *единой кооперации* и обрабатывая единый объект; в методологической работе имеется и онтологическое представление, изображающее структуру профессионально-кооперированной деятельности, и онтологическое представление об объекте.

По мнению Анисимова О.С., методологическая работа направлена не на природу, а на мыследеятельность, ее организованность [1].

На основе данных представлений о «методологическом» началось развитие методологического движения в СССР и экспансия идей СМД-методологии в мировое социокультурное пространство (А.А. Зиновьев, В.А. Лефевр, В.Я. Дубровский и другие). Методологическое движение в Республике Беларусь развивалось в начале в рамках научного познания, а затем на базе СМД-методологии. Рассмотрим генезис и основные этапы развития методологического движения в Беларуси.

К 10-летию факультета физической культуры

- ◆ минская методологическая школа (70-е годы XX века), организатор и ведущий В.С. Степин;
- ◆ минский методологический семинар в ИПК (сфера образования) и его значение в экспансии СМД-методологии в Республике Беларусь (организатор Б.В. Пальчевский, ведущий В.В. Мацкевич);
- ◆ методологический семинар в Национальном институте образования (организатор Н.И. Латыш, ведущий М.А. Гусаковский);
- ◆ методологический семинар в Республиканском институте профессионального образования (организатор Л.С. Фридман, ведущая С.А. Крупник);
- ◆ методологические группы в Республике Беларусь: М.А. Гусаковского, Н.И. Латыша, А.А. Полонникова, Ю.Э. Краснова, А.Ю. Бабайцева, А.Е. Кулижского, Е.З. Кремера и других;
- ◆ методологическая школа профессора Б.В. Пальчевского и Н.А. Масюковой;
- ◆ Гомельский методологический клуб «Касталия» (организатор и ведущий Кошман М.Г.).

Так сложилось исторически, что методологические проблемы интенсивно разрабатывались в физкультурном пространстве и педагогике [2, 4–9]. Начиная с работ основателя теории и методики физического воспитания (ТиМФВ) П.Ф. Лесгафта, методология стала предметом исследования в трудах современных крупнейших ученых в области физической культуры и спорта (В.К. Бальсевича, С.Д. Бойченко, Н.Н. Визитея, В.М. Выдрина, А.А. Гужаловского, В.А. Коледы, В.Н. Кряжа, Л.И. Лубышевой, Л.П. Матвеева, С.Д. Неверковича, Ю.М. Николаева, В.В. Приходько, В.И. Стоярова, Т.П. Юшкевича и др.). Отрадно отметить, что много внимания в своей профессиональной методологической деятельности физкультурному пространству и его методологизации уделял и основатель СМД-методологии Г.П. Щедровицкий. Именно с его работ получили импульс своего развития проблемы критериального обоснования системы подготовки высококвалифицированных спортсменов и игропедагогика физической культуры и спорта.

Рассмотрим основные стратегические линии развития СМД-методологии в физкультурном пространстве в странах СНГ и ближнего зарубежья. К ним относятся следующие:

- ◆ педагогическая и научно-методологическая деятельность Г.П. Щедровицкого в системе высшего профессионального физкультурного образования;
- ◆ российско-московский вектор. Вклад кафедры педагогики РГУФК (г. Москва) в развитие методологического знания в сфере

К 10-летию факультета физической культуры

физической культуры и спорта. Онтология организационно-обучающих игр профессора С.Д. Неверковича;

♦ украинский вектор. Методологическая проблематика в работах В.В. Приходько, Ю.Н. Теппера, М. Садовенко, Ю. Луковенко и др.;

♦ польский вектор. Методологические проблемы в работах польских ученых (Войцех Рышковски, Збигнев Кравчак, Януш Хажевски, Ежи Косевич, Роман М. Калина, Зенон Важны, Анджей Вит, Т. Котабринский и др.);

♦ белорусский вектор. Методологические взгляды и подходы профессора В.Н. Кряжа (БГУФК, НИО). Развитие методологической проблематики на Гомельщине в деятельности научно-методологического кружка кафедры теории и методики физической культуры Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины (М.Г. Кошман, Е.Л. Меняйлова, З.М. Концевая, В.Н. Старченко);

♦ проблемы построения науки о физической культуре на основе СМД-методологии;

♦ СМД-методология и развитие физкультурного пространства.

Отметим потенциальные возможности СМД-методологии в развитии физкультурного пространства. По нашему мнению, к возможным направлениям использования СМД-методологии для развития сферы физической культуры и спорта относятся следующие:

♦ становление и развитие деятельностной, мыследеятельностной физической культуры, физкультурологии;

♦ формирование у специалистов в области физической культуры физкультурного мышления, физкультурной деятельности, физкультурной мыследеятельности;

♦ разработка учебного предмета «Физическая культура» как метапредмета;

♦ развитие клубной и клубно-производственной форм организации физкультурной деятельности учащихся;

♦ применение организационно-деятельностных игр (ОДИ) для развития физической культуры как сферы, отрасли, пространства, системы;

♦ становление методологической культуры у специалистов в области физической культуры и спорта;

♦ разработка деятельностного и мыследеятельностного содержания образования в физкультурном образовательном пространстве;

♦ методологизация профессионального физкультурного образования;

♦ раскрытие сущности, потенциальных возможностей и проектирование технологии реализации в физкультурном пространстве

К 10-летию факультета физической культуры

основных общенаучных подходов (деятельностный, личностно ориентированный, СМД-подход, системный, компетентностный, антропологический, культурологический, акмеологический, средовой, антропологический, синергетический и др.);

◆ разработка нового направления в физкультурологии – методология физической культуры.

Все вышесказанное отражает критериальные (неслучайные) характеристики «методологического» и позволяет результаты и продукты человеческой деятельности типологизировать, классифицировать по данному основанию. Решение поставленной в статье задачи мы ограничиваем первым критерием, который вводит Г.П. Щедровицкий для различения «методологического». Подчеркнем, актуализируем еще раз данный критерий: «методологическая работа не столько в познании, сколько в *создании методик, проектов, в творении заново; ее основная функция – обслуживать весь универсум человеческой деятельности проектами и предписаниями, не проверяемыми на истинность, но проверяемыми на реализуемость*». Итак, исходя из сущности данного критерия, к методологическим исследованиям в области физической культуры в нашей стране можно отнести только те работы, в которых разрабатываются собственно методологические продукты (методики, проекты, концепции, программы и др.) [6–9]. К исследователям методологического типа в нашей стране можно со всей уверенностью отнести профессора Кряжа В.Н.

Научно-методическое наследие В.Н. Кряжа и его научно-педагогической школы весьма обширное и значимое. Это монографии, учебно-методические и учебные пособия, научные статьи, материалы и тезисы конференций, конгрессов и симпозиумов. К собственно методологическим его работам можно отнести следующие:

◆ программные продукты: комплексная целевая программа «Здоровье и физическая подготовка студентов высших учебных заведений»; основные направления программы развития физической культуры, спорта и туризма Республики Беларусь на период 1997–2000 гг. и другие;

◆ проекты: проект первой государственной программы развития физической культуры, спорта и туризма Республики Беларусь (1996); проект государственного физкультурно-оздоровительного комплекса Республики Беларусь; проект государственной программы развития физической культуры и спорта на 2003–2006 гг., проект закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» (1993, 2003) и многие другие;

◆ концепции: разработал проекты концепции и образовательных стандартов, учебного предмета «Физическая культура и здоровье» для

1–12-х классов. На их основании с участием группы специалистов подготовил учебные программы «Физическая культура и здоровье» для 1–12-х классов (2000–2007), учебную программу для специальных медицинских групп (2007). В составе группы разработал «Концепцию развития физической культуры населения». Разработал «Концепцию высшего физкультурного образования» (2000). Научный руководитель и разработчик концепций физического воспитания (1992, 2000, 2003 гг.), стандартов учебного предмета «Физическая культура», учебных программ по физической культуре для всех учебных заведений и многих других концептуальных и программных продуктов, задающих вектор развития физической культуры и спорта в нашей стране [6–9].

Рефлексия критериальных оснований данных методологических продуктов в сфере физической культуры в нашей стране показывает, что все они выполнены на современном уровне развития гуманитарного знания, на основе онтологических характеристик тех объектов, которые проектируются и разрабатываются [4, 5]. Можно с уверенностью говорить о том, что данные продукты являются культурными образцами, которые могут выступать основаниями для дальнейшей реализации проектно-программного подхода в физкультурном пространстве. Разработанные В.Н. Кряжем методологические основы физической культуры и спорта требуют рефлексивного осмысления и дальнейшего развития, направленного на совершенствование процесса физкультурного развития детей, учащейся молодежи и взрослого населения нашей страны. Методологическая рефлексия творческого наследия В.Н. Кряжа по критерию «методологическое», да и не только – это дальнейшая длительная работа, которую обязано выполнить подрастающее поколение ученых и методологов физкультурного пространства нашей страны с целью его стратегического и тактического развития в мировом сообществе.

Литература

1. Анисимов, О.С. Методология: функция, сущность, становление / О.С. Анисимов. – М., 1996. – 380 с.
2. Бальсевич, В.К. Основные положения концепции интенсивного инновационного преобразования национальной системы физкультурно-спортивного воспитания детей, подростков и молодежи России / В.К. Бальсевич // Теория и практика физической культуры, 2002. – № 3. – С. 2–4.
3. Громыко, Ю.В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) / Ю.В. Громыко. – Минск: Технопринт, 2000. – 376 с.
4. Кошман, М.Г. Методологический анализ концепции учебного предмета «Физическая культура» / М.Г. Кошман // Фізична культура і здоров'я. – 2004. – № 2. – С. 115–120.

К 10-летию факультета физической культуры

5. Кошман, М.Г. Теоретико-методологические аспекты физкультурного развития учащейся молодежи / М.Г. Кошман, В.А. Коледа // Адукацыя і выхаванне. – № 12. – С. 34–36.

6. Кряж, В.Н. Концепция физического воспитания в условиях реформирования системы образования Республики Беларусь / В.Н. Кряж [и др.]. – Минск, 1999. – 35 с.

7. Кряж, В.Н. Концепция учебного предмета «Физическая культура» в начальной и базовой школе / В.Н. Кряж. – Минск, 2003. – 16 с.

8. Кряж, В.Н. Основные направления совершенствования физического воспитания учащихся / В.Н. Кряж. – Минск, 1998. – 16 с.

9. Кряж, В.Н. Концепция физического воспитания дошкольников, учащихся и студентов / В.Н. Кряж, Е.Н. Ворсин, А.А. Гужаловский. – Минск, 1991. – 52 с.

10. Щедровицкий, Г.П. Избранные труды / Г.П. Щедровицкий. – М., 1996. – 760 с.

11. Щедровицкий, Г.П. Философия. Наука. Методология / Г.П. Щедровицкий; редакторы-составители: А.А. Пископпель, В.Г. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. – М.: Школа культурной политики. – 1997. – 656 с.